

CONGRÈS 2026

PROGRAMME

ÉVALUATION ET LOBBYING

Comment l'évaluation gère-t-elle
la représentation des intérêts et la prise d'influence ?

27-28.08.2026

HETS Fribourg



Congrès 2026

Évaluation et lobbying

Comment l'évaluation gère-t-elle la représentation des intérêts et la prise d'influence ?

27 et 28 août 2026, Haute école de travail social, Fribourg (HETS-FR)

La représentation d'intérêts (le lobbying) fait partie intégrante du système démocratique suisse. Il est généralement admis que les actrices et acteurs de la représentation d'intérêts peuvent exprimer leur opinion sur les décisions à prendre et ainsi exercer une influence sur celles-ci. La contribution du lobbying au système démocratique est donc acceptée lorsque cette activité est exercée dans le respect des principes fondamentaux de transparence, d'intégrité et d'égalité d'accès. Étant donné que l'évaluation vise à apprécier les politiques publiques, il serait illusoire de croire que sa mise en œuvre est exempte de toute tentative d'influence de la part de groupes d'intérêt. Souvent désignées comme personnes expertes, membres d'un groupe d'accompagnement ou interlocutrices dans le cadre de la pratique d'évaluation, les personnes impliquées peuvent toutes être considérées comme lobbyistes (potentielles). La question se pose également du risque de conflits d'intérêts de l'évaluatrice ou évaluateur, ainsi que de la position du mandant. À l'issue du processus évaluatif, les résultats peuvent être interprétés, voire instrumentalisés par des groupes d'intérêts pour faire pencher les décisions dans le sens voulu.

Les normes SEVAL traitent des questions de transparence, d'ouverture des résultats, de divulgation des conflits d'intérêts et de prise en compte des parties prenantes et des personnes concernées. L'influence exercée dans le cadre de l'évaluation est-elle dès lors réglementée de manière adéquate ? En abordant le lobbying, se pose également la question de la manière dont la SEVAL représente les intérêts de ses membres au sein de la société et du débat public, notamment en défendant la qualité, la reconnaissance et l'utilité de l'évaluation.

La SEVAL s'intéresse à la recherche de la prise d'influence dans les évaluations depuis de nombreuses années déjà. Lors du Congrès 2015, l'indépendance des évaluations était au centre des discussions. Onze ans après, nous saisissons l'occasion de faire des ponts entre ces événements et de mettre en lumière les développements dans le domaine.

Comité d'organisation

- Laurent Crémieux
- Julia Rickenbacher
- Marion Baud-Lavigne
- Mélanie Attinger
- Vénusia Bertin
- Christian Rüefli pour les ateliers méthodologiques

Programme – Jour 1

Assemblée générale, ateliers méthodologiques et festivités pour les 30 ans de la SEVAL

Jeudi 27 août 2026

12.15 – **Assemblée générale**

13.00 Présidée par Laurent Crémieux, Président de la SEVAL

13.00 – **Pause-café | Accueil**

13.30

13.30 – **Bienvenue et informations sur le déroulement de l'après-midi**

13.45 Christian Rüfli, Membre du Comité de la SEVAL

13.45 – **Ateliers méthodologiques I**

15.25 (Tours 1 et 2)

15.25 – **Pause-café**

15.45

15.45 – **Ateliers méthodologiques II**

17.25 (Tours 3 et 4)

À l'issue des ateliers méthodologiques, les personnes inscrites à l'apéritif dînatoire pour les 30 ans de la SEVAL se déplacent au **Nouveau Monde** (Esplanade de l'Ancienne Gare 3, 1700 Fribourg).

17.50 – **Mot de bienvenue**

18.00 Laurent Crémieux, Président de la SEVAL

18.00 – **Rétrospective et perspective sur la place de l'évaluation et le rôle de la SEVAL : exposés introductifs**

18.30

Katia Horber-Papazian, Professeure honoraire, Politiques publiques et évaluation, Institut de hautes études en administration publique (IDHEAP)

Thomas Widmer, Professeur ordinaire, Institut des sciences politiques de l'Université de Zurich

Philipp Zogg, Consultant et chef de projet chez Private Public Consulting

18.30 – **Discussion** animée par

19.00 Marion Baud-Lavigne, Membre du comité SEVAL

Stefanie Krapp, Directrice du domaine évaluation au Lifelong Learning Center (LLC) de l'Université de Berne

Julia Lehmann, Cheffe de projet chez Ecoplan

Dès 19.00 **Apéritif dînatoire**

Programme – Jour 2

Congrès

Vendredi 28 août 2026

09.00 – **Accueil et café**

09.20

Évaluation et lobbying

09.20 – **Ouverture du Congrès et introduction thématique** (Auditorium A 0.06)

09.30 Laurent Crémieux, Président de la SEVAL

Mot de bienvenue de la Direction de la HETS-FR

09.30 – **Introduction thématique | Entre preuve et intérêts : le lobbying comme influence épistémique**

10.00

Thomas Gees, Professeur à la Haute école spécialisée bernoise, Institut Public Sector Transformation

10.00 - **Discussion** modérée par

10.15

Mélanie Attinger, Membre du comité SEVAL

10.15 – **Quel type d'évaluateur ou évaluatrice êtes-vous ?**

10.30 Retour sur les résultats du sondage

Thomas Delahais, Évaluateur chez Quadrant Conseil (F)

10.30 - Pause-café et déplacement

10.45

10.45 – **Workshops I**

12.00

(Tour 1)

12.00 – Repas de midi

13.30

13.30 – **Workshops II**

14.45

(Tour 2)

14.45 – Pause-café et retour en plénum

15.05

15.05 – **Prix SEVAL**

15.20

Marion Baud-Lavigne, Membre du jury,

Pirmin Bundi, Membre du jury ainsi que le lauréat ou la lauréate

15.20 – 15.35	Bourse pour la promotion de la relève dans l'Évaluation Philipp Zogg, Membre du jury, ainsi que les deux boursières
15.35 – 15.55	Indépendance de l'évaluation : évolutions depuis 2015 Susanne Hadorn, Co-directrice de l'Institut de gestion des organisations à but non lucratif et du secteur public à la Haute école spécialisée du nord-ouest de la Suisse
15.55 – 16.25	Table ronde sur l'utilisation des résultats de l'évaluation et le risque d'instrumentalisation avec la participation de Céline Mavrot, Professeure assistante à l'Institut des sciences sociales de l'Université de Lausanne Jean-François Steiert, Conseiller d'Etat fribourgeois Reto Wiesli, Président de la Société Suisse de Public Affairs Modération par Mélanie Attinger, Membre du comité SEVAL Stefanie Krapp, Directrice du domaine évaluation au Lifelong Learning Center (LLC) de l'Université de Berne
16.25 – 16.35	Discours de clôture sur la représentation des intérêts de la SEVAL Laurent Crémieux, Président SEVAL
Dès 16.35	Apéritif (Hall étage 2)
16.45 – 17.00	La SEVAL: 30 ans de souvenirs... et demain? Synthèse de vos retours Marion Baud-Lavigne, Membre du comité SEVAL Julia Lehmann, Cheffe de projet chez Ecoplan
18.00	Clôture du Congrès

ATELIERS MÉTHODOLOGIQUES (JEUDI APRÈS-MIDI)

Dans les ateliers méthodologiques, les évaluateurs et évaluatrices présentent leurs évaluations avec des aspects méthodologiques innovants ou intéressants. Les ateliers méthodologiques sont destinés à permettre aux évaluateurs et évaluatrices (ou toute personne intéressée) d'échanger et de discuter de leurs méthodes et techniques de recherche de façon constructive ainsi que critique. Les mandants peuvent s'inspirer et se tenir au courant des approches méthodologiques pour leurs prochains appels d'offres et rencontrer des mandataires potentiels. Dans l'ensemble, les connaissances méthodologiques des participants peuvent être consolidées et approfondies. L'accent est mis sur les méthodes et non sur le contenu ou les résultats des évaluations.

Les ateliers méthodologiques se tiennent sous forme d'échanges informels et durent 45 minutes. Chaque atelier est proposé deux fois dans l'après-midi, ce qui permet aux participants d'en suivre jusqu'à quatre au total.

Les présentations peuvent être données en allemand ou en français, exceptionnellement en anglais. Il n'y a pas de traduction prévue.

L'inscription au programme du jeudi après-midi est obligatoire. Il n'est cependant pas nécessaire d'indiquer à l'avance quels ateliers méthodologiques seront suivis, afin d'encourager les échanges spontanés et informels. Plusieurs sessions se déroulent en parallèle. Les participants se déplacent librement dans les ateliers méthodologiques proposés.

→ Un aperçu des ateliers méthodologiques se trouve à la page suivante. Vous en trouverez ensuite le descriptif détaillé.

Aperçu des ateliers méthodologiques du jeudi après-midi

		Salle / Raum A / 3.06	Salle / Raum B / 3.13	Salle / Raum C / 3.16	Salle / Raum D / 3.18	Salle / Raum E / 3.20	Salle / Raum F / 3.23
Tour / Runde 1	13.45 - 14.30	Atelier 1 Der Umgang mit Interessensvertretungen bei der Evaluation des Geldspielgesetzes <i>Christof Schwenkel (Interface Politikstudien)</i>	Atelier 2 Évaluation de politiques cantonales interservices : intégration des parties prenantes et coordination <i>Jeanne Amy (dss+), Benoît Charrière (dss+)</i>	Atelier 3 Evaluation in sensiblen und aufgeladenen Kontexten: Herausforderungen und professionelle Praxis <i>Bartholomäus Wissmath (w hoch 2 / Institut für Psychologie, Universität Bern)</i>	Atelier 4 Établir une compréhension commune au-delà du cahier des charges : quels sont les aspects clés pour la réussite d'une évaluation ? <i>Magali Bernard und Carsten Schulz (KEK – CDC)</i>	Atelier 5 Überarbeitung der beiden SEVAL Kompetenzrahmen für Evaluator:innen und Evaluationsmanager:innen <i>SEVAL-Arbeitsgruppe Kompetenzen</i>	Atelier 6 Wirkungsmessung in der Neuen Regionalpolitik – Ein Einblick in die Gesamtkonzeption <i>Samuel Wirth (regiosuisse)</i>
Tour / Runde 2	14.40 - 15.25	Atelier 7 Weniger beeinflussbar messen: Implizite Verfahren in der Wirkungsmessung von Verhaltenskampagnen <i>Susanne Graf und Emmanuel Guizar Rosales (YouGov Schweiz), Risch Tratschin (EBP Schweiz)</i>	Atelier 8 Quelle posture face à l'absence de données lors d'une évaluation ? Regard critique et solutions <i>Laetitia Mathys et Laura Gatto (Cour des comptes du canton de Genève)</i>	Atelier 9 Wirkungsmodelle – eine kritische Reflexion <i>Günter Ackermann (Qualität & Evaluation)</i>	Atelier 10 Keep calm and carry on? – Comment favoriser la mise en œuvre des résultats d'évaluation <i>Martin Hošek (Dr. Hošek-Consulting)</i>	Atelier 11 Nachhaltigkeit als Bewertungsdimension in Evaluationen berücksichtigen <i>Reinhard Zweidler (EBP Schweiz / Forschungsinstitut IFAA), Lars Balzer (Eidgenössische Hochschule für Berufsbildung), Wolfgang Beywl (FHNW)</i>	Atelier 12 Drei Generationen KI-basierter Evaluation <i>Ramon Gmür, Seline Spillmann und Michael Funk (Swiss Economics)</i>
Pause: 15.25 – 15.45							
Tour / Runde 3	15.45 - 16.30	Atelier 1 Der Umgang mit Interessensvertretungen bei der Evaluation des Geldspielgesetzes <i>Christof Schwenkel (Interface Politikstudien)</i>	Atelier 2 Evaluation de politiques cantonales interservices : intégration des parties prenantes et coordination <i>Jeanne Amy (dss+), Benoît Charrière (dss+)</i>	Atelier 3 Evaluation in sensiblen und aufgeladenen Kontexten: Herausforderungen und professionelle Praxis <i>Bartholomäus Wissmath (w hoch 2 / Institut für Psychologie, Universität Bern)</i>	Atelier 4 Ein gemeinsames Verständnis entwickeln über das Pflichtenheft hinaus: Welche Schlüsselaspekte braucht es für eine erfolgreiche Evaluation? <i>Magali Bernard und Carsten Schulz (KEK – CDC)</i>	Atelier 5 Révision des deux cadres de compétences de la SEVAL pour les évaluateurs et les gestionnaires d'évaluation <i>Groupe de travail compétences de la SEVAL</i>	Atelier 6 Wirkungsmessung in der Neuen Regionalpolitik – Ein Einblick in die Gesamtkonzeption <i>Samuel Wirth (regiosuisse)</i>
Tour / Runde 4	16.40 - 17.25	Atelier 7 Weniger beeinflussbar messen: Implizite Verfahren in der Wirkungsmessung von Verhaltenskampagnen <i>Susanne Graf und Emmanuel Guizar Rosales (YouGov Schweiz), Risch Tratschin (EBP Schweiz)</i>	Atelier 8 Quelle posture face à l'absence de données lors d'une évaluation ? Regard critique et solutions <i>Laetitia Mathys et Laura Gatto (Cour des comptes du canton de Genève)</i>	Atelier 9 Wirkungsmodelle – eine kritische Reflexion <i>Günter Ackermann (Qualität & Evaluation)</i>	Atelier 10 Keep calm and carry on? – Wie die Umsetzung von Evaluationsresultaten gefördert werden kann <i>Martin Hošek (Dr. Hošek-Consulting)</i>	Atelier 11 Prendre en compte la durabilité comme critère d'évaluation <i>Reinhard Zweidler (EBP Schweiz / Forschungsinstitut IFAA), Lars Balzer (Eidgenössische Hochschule für Berufsbildung), Wolfgang Beywl (FHNW)</i>	Atelier 12 Drei Generationen KI-basierter Evaluation <i>Ramon Gmür, Seline Spillmann und Michael Funk (Swiss Economics)</i>

Langue principale / Hauptsprache:

Français

Deutsch

DESCRIPTION DES ATELIERS MÉTHODOLOGIQUES (JEUDI APRÈS-MIDI)

Atelier 1 – Der Umgang mit Interessensvertretungen bei der Evaluation des Geldspielgesetzes (auf Deutsch)

Im Auftrag des Bundesamts für Justiz hat Interface 2025 das Bundesgesetz über Geldspiele (BGS) evaluiert, welches 2019 in Kraft getreten ist. Mit legalen Geldspielen wurden 2024 über 2 Mrd. Bruttospielertrag in der Schweiz erwirtschaftet, dies von wenigen Akteuren, die bereits bei der Rechtsetzung des neuen Geldspielgesetzes viel Lobbying betrieben haben. Im Atelier soll aufgezeigt werden, wie es gelungen ist, die unterschiedlichen Interessensgruppen (insbesondere Casinos, Lotteriegesellschaften und Akteuren aus dem Bereich Prävention) bei der Evaluation einzubeziehen und gleichzeitig die notwendige Unabhängigkeit zu gewährleisten. Vor dem Beispiel der Evaluation des BGS sind im Atelier generelle Herausforderungen, Lösungsmöglichkeiten sowie die Rollen im Dreieck Auftraggeber, Auftragnehmer und Begleitgruppe zu diskutieren.

Referent: Christof Schwenkel (Interface Politikstudien)

→ Referat auf Deutsch, Diskussion auf Deutsch und Französisch

Atelier 2 – Évaluation de politiques cantonales interservices : intégration des parties prenantes et coordination (en français)

Les évaluations de politiques publiques impliquant plusieurs services et départements soulèvent des défis méthodologiques spécifiques, tant en matière de gouvernance que de coordination, de participation des parties prenantes et de suivi des recommandations. Ces démarches interservices offrent des opportunités importantes en termes de cohérence de l'action publique et d'apprentissage collectif, mais elles comportent également des risques liés à la complexité organisationnelle, à la multiplicité des acteurs et à la clarification des rôles et responsabilités.

Cet atelier se propose d'explorer ces enjeux méthodologiques clés, notamment :

- l'identification et l'implication des acteurs pertinents dans un processus d'évaluation ;
- la gestion d'une gouvernance de projet partagée entre plusieurs départements et directions générales ;
- l'accompagnement de la mise en œuvre des recommandations, y compris l'attribution du pilotage opérationnel et du portage politique.

Ces questions seront discutées à partir de l'exemple de l'évaluation interservices des politiques et mesures en faveur des jeunes en situation de vulnérabilité dans le Canton de Vaud, mandatée conjointement par plusieurs directions générales cantonales.

L'atelier mettra en lumière les solutions mises en œuvre, les arbitrages opérés et les enseignements tirés de cette expérience, avec l'objectif de dégager des pistes transférables à d'autres contextes d'évaluation interinstitutionnelle.

Intervenants : Jeanne Amy (dss+), Benoît Charrière (dss+)

→ Présentation en français, discussion en français et en allemand

Atelier 3 – Evaluation in sensiblen und aufgeladenen Kontexten: Herausforderungen und professionelle Praxis (auf Deutsch)

Evaluationen in sensiblen oder aufgeladenen Themenfeldern (z.B. Gesundheit, Gewalt, Sicherheit, Migration) sind häufig mit besonderen Herausforderungen verbunden. Evaluierende sehen sich mit heiklen Daten, vulnerablen Zielgruppen, eingeschränkter Kooperation und möglichen Einflussversuchen konfrontiert. Das Atelier fokussiert typische kritische Situationen im Evaluationsprozess, darunter:

- Verantwortung gegenüber Betroffenen und Mitarbeitenden (z.B. Re-Traumatisierung, Schutz und Umgang mit Erwartungen)
- Kommunikation unter politischem oder organisationalem Druck
- Umgang mit vertraulichen und besonders schützenswerten Daten
- Kooperation mit kritischen oder ablehnenden Stakeholdern
- Abbrüche, Drohungen und Krisensituationen
- Adressieren von Manipulations- und Einflussversuchen
- Öffentliche Berichterstattung während oder nach der Evaluation

Anhand konkreter Erfahrungen werden typische Problemlagen diskutiert und gemeinsam reflektiert, welche methodischen und prozessualen Ansätze sich in solchen Kontexten bewähren und worauf Evaluierende besonders achten sollten. Das Atelier ist interaktiv angelegt und lebt vom Erfahrungsaustausch unter den Teilnehmenden.

Referent: Bartholomäus Wissmath (w hoch 2, Research, Analysis & Consulting / Institut für Psychologie, Universität Bern)

→ Referat auf Deutsch, Diskussion auf Deutsch und Französisch

Atelier 4 – Établir une compréhension commune au-delà du cahier des charges : quels sont les aspects clés pour la réussite d'une évaluation ? (en français | auf Deutsch)

Les évaluateur-ice-s et les mandants ne partagent pas toujours une compréhension pleinement commune des objectifs et de la conduite d'un processus d'évaluation. Bien que le cahier des charges constitue généralement le document de référence, sa portée et son niveau de détail varient fortement. De nombreux éléments demeurent souvent implicites ou insuffisamment explicités, tels que les attentes non formulées, les intérêts ou résistances des parties prenantes, ainsi que d'éventuelles influences sous-jacentes. Les évaluateur-ice-s ont parfois tendance à se concentrer sur les aspects techniques et méthodologiques de leur mandat. Les mandant-e-s, quant à elles/eux sont souvent confronté-e-s à des contraintes de ressources ou sous-estiment l'ampleur des moyens nécessaires pour planifier, superviser et gérer une évaluation. Souvent, ils considèrent les cahiers des charges comme suffisants, en partant du principe que les évaluatrices / évaluateurs sauront « lire entre les lignes » et produire les résultats attendus. Une analyse de la faisabilité de l'évaluation («evaluability») est rarement réalisée en amont de la décision de lancer une évaluation.

Dans cet atelier méthodologique, nous examinons ces zones de flou autour des questions suivantes :

- Quels sont les aspects clés à aborder pour aligner véritablement la compréhension du processus d'évaluation entre évaluateur-ice-s et mandant-e-s ?
- Comment ces aspects devraient-ils être clarifiés de manière optimale : par qui, à quel moment et selon quelles modalités ?

Les réponses à ces questions visent à doter les évaluateur-ice-s et les mandant-e-s d'arguments et d'outils leur permettant d'identifier et clarifier les éléments pertinents avant d'entamer la collecte et l'analyse des données. L'objectif est d'intégrer de manière adéquate et efficace le processus d'alignement entre mandant-e-s et évaluatrices / évaluateurs dès les premières étapes de l'évaluation, afin de prévenir l'apparition de difficultés ultérieures et de garantir des conditions propices à la production de résultats de haute qualité et à leur utilisation pertinente.

Après une présentation initiale, les participant-e-s vont s'échanger en binômes sur leurs expériences, puis présenter leurs principaux résultats en plénière. L'atelier méthodologique vise ainsi à discuter et à consolider une liste de bonnes pratiques.

Intervenant.e.s: Magali Bernard et Carsten Schulz (KEK – CDC)

→ L'atelier se déroule une fois en allemand et une fois en français. Les enseignements issus de la première session seront intégrés à la discussion du second, afin d'aboutir à un résultat consolidé.

Atelier 5 – Révision des deux cadres de compétences de la SEVAL pour les évaluateurs et les gestionnaires d'évaluation (en français | auf Deutsch)

Les cadres de compétences existants de la SEVAL se sont révélés être une référence importante pour la professionnalisation de l'évaluation en Suisse. Compte tenu des évolutions techniques, méthodologiques et sociétales, ces deux documents doivent être révisés afin de garantir leur actualité et leur pertinence. Parallèlement, il s'agit de renforcer leur ancrage dans la pratique. De plus, ces cadres doivent stimuler la réflexion et le développement des compétences en aidant les évaluateurs et les gestionnaires d'évaluation à évaluer systématiquement leurs propres compétences et à les développer en continu. Dans l'ensemble, cette révision vise à renforcer davantage le profil et la professionnalisation de l'évaluation et à mettre en évidence ce qui caractérise une évaluation professionnelle.

Dans le cadre de l'atelier méthodologique, le groupe de travail « Compétences » de la SEVAL présentera les principes fondamentaux de la révision ainsi que les premiers résultats des analyses effectuées (examen d'autres cadres de compétences, évolutions actuelles dans le domaine de l'évaluation, etc.). De plus, des scénarios possibles pour le développement futur des cadres de compétences seront esquissés. Les participants sont invités à donner leur avis, à discuter de questions spécifiques et à apporter leurs propres idées afin de contribuer à façonner la suite du processus.

Intervenants : membres du groupe de travail compétences

→ L'atelier se déroule une fois en allemand, une fois en français.

Atelier 6 – Wirkungsmessung in der Neuen Regionalpolitik – Ein Einblick in die Gesamtkonzeption (auf Deutsch)

Im Methodenatelier steht die Frage im Zentrum, wie die Wirkung von Projekten der Neuen Regionalpolitik (NRP) systematisch gemessen und zugleich verständlich kommuniziert werden kann. Dabei gilt es, unterschiedliche Ansprüche zu vereinen: inhaltliche Tiefe für ein vertieftes Wirkungsverständnis, ausreichende Breite für Aussagen über möglichst viele Projekte, Langfristigkeit zur Beobachtung von Wirkungen über mehrere Jahre sowie eine kommunikativ ansprechende Aufbereitung. Über die letzten 10 Jahre hat regiosuisse zusammen mit dem Staatssekretariat für Wirtschaft (SECO) komplementäre methodische Zugänge entwickelt. Die heutigen Wirkungsmessung kombinierten drei Herangehensweisen mit unterschiedlicher Tiefe, Fallzahl und Zeitdauer der Evaluation:

- Vertiefte Projektwirkungsberichte
- Quick Impact Check – eine kompakte Online-Umfrage bei einer grösseren Anzahl zufällig ausgewählter Projekte
- Multimedial aufbereitete Langfristprojektbeobachtung von Einzelprojekten

Im Methodenatelier stellen wir das methodische Gesamtkonzept vor und diskutieren Stärken und Schwächen sowie Herausforderungen und Erfolge des Gesamtkonzepts.

Referierende: Samuel Wirth (Ecoplan AG)

→ Referat auf Deutsch

Atelier 7 – Weniger beeinflussbar messen: Implizite Verfahren in der Wirkungsmessung von Verhaltenskampagnen (auf Deutsch)

Kampagnen zur Verkehrssicherheit sollen das Verhalten der angesprochenen Personen verändern. Dieses Verhalten wird im Alltag jedoch nicht nur von bewusstem Wissen, Einstellungen und Intentionen bestimmt, sondern stark von automatischen und vorbewussten Bewertungen geprägt. Klassische Selbstauskünfte erfassen nur die bewusste Ebene – unbewusste Reaktionen der angesprochenen Personen bleiben verborgen.

Um beide Ebenen sichtbar zu machen, kombinieren wir in der vorgestellten Evaluation einer Präventionsinitiative zur Reduktion der „Kontrollillusion“ bei Velofahrenden explizite Fragen mit einem reaktionszeitbasierten, impliziten Assoziationstest (IAT). Dieser misst spontane, intuitive Risiko- und Kontrollwahrnehmungen in realitätsnahen Szenario-Vignetten und ist deutlich weniger anfällig für sozial erwünschtes oder strategisches Antworten. Damit erschliesst der IAT jene vorbewussten Wahrnehmungen, die für das Verkehrsverhalten besonders relevant sind und in klassischen Befragungen verborgen bleiben. Die Wirkungsmessung ist in ein mehrjähriges, quasi-experimentelles Design eingebettet, das wiederholte Befragungen in der Schweiz (Intervention) und Deutschland (Kontrollgruppe) umfasst und differenziertere, kausale Schlussfolgerungen ermöglicht.

Im vorliegenden Projekt verantwortet der Fonds für Verkehrssicherheit (FVS) sowohl die Präventionsinitiative als auch die entsprechende Wirkungsmessung. Letztere hat der FVS aber vollständig extern vergeben: EBP Schweiz entwickelt das Evaluationskonzept, während YouGov Schweiz Erhebung, Analyse und Berichterstattung durchführt. Diese Auslagerung schafft die notwendige Distanz, um eine unabhängige Bewertung trotz potenzieller Interessenkonflikte sicherzustellen.

Erste Ergebnisse zeigen, dass implizite Verfahren wie der IAT gut in gross angelegte Onlineerhebungen integrierbar sind und klassische Selbsteinschätzungen substanziell ergänzen. Doch welche Rolle könnten solche impliziten Tests künftig in der Wirkungsmessung einnehmen – insbesondere dort, wo soziale Erwünschtheit oder strategisches Antworten die Validität gefährden? Und wie weit trägt die Kombination aus impliziten Indikatoren und quasi-experimentellen Designs zu belastbareren, weniger beeinflussbaren Ergebnissen bei? Das Methodenatelier bietet die ideale Gelegenheit, diese Fragen gemeinsam zu diskutieren.

Referentinnen: Susanne Graf und Emmanuel Guizar Rosales (YouGov Schweiz), Risch Tratschin (EBP Schweiz)

→ *Referat auf Deutsch, Diskussion auf Deutsch und Französisch*

Atelier 8 – Quelle posture face à l’absence de données lors d’une évaluation ? Regard critique et solutions (en français)

Les évaluations de politiques publiques sont fréquemment confrontées à une impossibilité partielle ou totale de répondre aux questions évaluatives initialement posées, en raison de l’absence, de la fragmentation ou de la faible fiabilité des données disponibles. L’incapacité à réaliser une analyse du suivi des activités et de leur efficacité ne doit néanmoins pas constituer une limite à la démarche évaluative. Au contraire, elle est en elle-même un résultat évaluatif majeur, révélateur des (in)capacités institutionnelles, informationnelles et de gouvernance de l’entité évaluée. À partir de l’étude de cas d’une évaluation conduite par la Cour des comptes du canton de Genève en 2025 sur la prise en charge des jeunes adultes à l’aide sociale, la première intervenante, Madame Mathys, développe une analyse théorique et critique des limites analytiques rencontrées. Une conceptualisation du non-savoir évaluatif comme catégorie analytique à part entière est proposée. Face à l’absence ou à l’insuffisance de données, certaines approches, comme la theory-based evaluation, incitent à élargir le type de données collectées. Entretiens, observations de terrain, analyse documentaire ou encore sondages constituent autant de sources complémentaires permettant de pallier ces lacunes. À partir de l’audit de performance conduite par la Cour des comptes du canton de Genève en 2025 relatif au dispositif d’annonce

des places vacantes à l'Etat, la deuxième intervenante, Madame Gatto, illustre concrètement cette démarche : faute de données existantes, une base de données a été constituée de toute pièce, notamment grâce à une large enquête auprès des demandeurs d'emploi.

Intervenantes : Laetitia Mathys et Laura Gatto (Cour des comptes du canton de Genève)

→ *Présentation en français, discussion en français et en allemand*

Atelier 9 – Wirkungsmodelle – eine kritische Reflexion (auf Deutsch)

Es ist zunehmend etabliert, Interventionen auf Basis von Wirkungsmodellen zu evaluieren. Idealerweise und immer öfter liegen aus der Konzeption von Interventionen bereits Wirkungsmodelle vor, an denen sich die Evaluation orientieren kann. Dies ist grundsätzlich eine erfreuliche Entwicklung. Ein Blick auf Wirkungsmodelle und deren Nutzung in der Evaluation macht allerdings etwas nachdenklicher. Oft handelt es sich bei sogenannten Wirkungsmodellen eher um eine Kategorisierung von Ressourcen, Massnahmen sowie Leistungs- und Wirkungszielen, ohne dass dabei die einzelnen Wirkungspfade explizit gemacht werden. Die «theory of change» reduziert sich entsprechend auf ein «Wenn wir das alles tun, soll sich das alles verändern». Die lineare Grundstruktur logischer Modelle mag diese Entwicklung gefördert haben.

Derart vereinfachte Wirkungsmodelle verleiten dazu – wie herkömmlich – auf eine Überprüfung der Massnahmen und der Zielerreichung zu fokussieren, ohne die einer Intervention zugrundeliegende Wirkungslogik und damit einzelne Wirkungsketten wirklich verstehen, untersuchen und überprüfen zu können.

Im Atelier geht es ausgehend von ein paar einleitenden Betrachtungen um einen Erfahrungsaustausch zur Arbeit mit Wirkungsmodellen. Worin liegt das tatsächliche Potenzial von Wirkungsmodellen und inwieweit kann und wird dies heute ausgeschöpft? Was ist eigentlich ein Modell und welche Erwartungen haben wir an ein Wirkungsmodell einer Intervention? Inwiefern und wie sollen einzelne Wirkungspfade differenziert beleuchtet und bewertet werden, ist dies überhaupt leistbar? Wie differenziert sollen eine «theory of change» und eine «theory of action» sein und beurteilt werden? Wie weit soll die Evaluation anhand von Wirkungsmodellen in die Komplexität einsteigen und wie findet sie wieder hinaus?

Referent: Günter Ackermann (Qualität & Evaluation)

→ *Referat auf Deutsch, Diskussion auf Deutsch und Französisch*

Atelier 10 – Keep calm and carry on? Comment favoriser la mise en œuvre des résultats d'évaluation (en français | auf Deutsch)

La plupart des évaluateurs souhaitent que leurs rapports ne soient pas seulement lus, mais aussi que les recommandations qu'ils contiennent soient mises en œuvre. Or, dans la grande majorité des cas, les mandats d'évaluation prennent fin après la remise du rapport final. Que se passe-t-il ensuite avec les résultats et les recommandations ? Sont-ils exploités ou finissent-ils au fond d'un tiroir ? Pour déployer pleinement leurs effets, les évaluations doivent être valorisées, c'est-à-dire mises en œuvre. La littérature spécialisée fournit de nombreuses pistes sur la manière de favoriser la mise en œuvre des recommandations issues des évaluations. L'atelier méthodologique prévoit d'aborder ce thème à travers les questions suivantes :

- Pourquoi l'utilisation des évaluations mérite-t-elle une attention particulière ?
- Utilisation et abus : comment les évaluations sont-elles (ou ne sont-elles pas) utilisées ?
- Comment les évaluateurs, les mandants, les évalués et les autres acteurs peuvent-ils contribuer à rendre la mise en œuvre des recommandations plus probable ?

- Quels facteurs favorisent la mise en œuvre des recommandations à chaque étape d'une évaluation ?
- Quelle est l'influence de l'implication des parties prenantes sur les chances de mise en œuvre des résultats d'évaluation ?

Après une présentation des connaissances pertinentes issues de la littérature, avec un accent particulier sur les évaluations dans le domaine de l'éducation, les questions susmentionnées ainsi que d'autres questions pourront et devront être abordées lors d'une discussion avec les participants, à la lumière de leurs propres expériences. L'objectif est d'élargir les connaissances sur les outils et les procédures pratiques permettant de renforcer la mise en œuvre des résultats d'évaluation.

Intervenant: Martin Hošek (Dr. Hošek-Consulting)

→ L'atelier se déroule une fois en allemand, une fois en français.

Atelier 11 – Prendre en compte la durabilité comme critère d'évaluation (en français | auf Deutsch)

Lors de son congrès annuel de 2025, la DeGEval a adopté un guide sur la prise en compte de la durabilité comme critère d'évaluation. Une petite équipe de rédacteurs a ensuite adapté ce document à la Suisse. Le texte définitif sera disponible après consultation des membres de la SEVAL.

La durabilité est un enjeu central pour l'ensemble de la société, et les évaluations peuvent y contribuer de manière significative grâce à des analyses systématiques et empiriques des politiques, des programmes et des projets. De telles évaluations fournissent des bases scientifiques solides pour le développement de mesures. Pourtant, dans la pratique, la durabilité n'est souvent pas prise en compte de manière systématique, car des incertitudes subsistent quant à sa mesurabilité, et les évaluateurs craignent que les mandants n'y voient pas de valeur ajoutée.

La durabilité est un concept complexe et en constante évolution. Le guide ne le redéfinit pas, mais le rend compréhensible et opérationnel afin de faciliter son application dans les évaluations. La durabilité va au-delà de la simple pérennité des mesures. Elle est ancrée en tant que principe normatif dans les objectifs politiques. Sa mise en œuvre peut et doit être vérifiée dans le cadre des évaluations. Compte tenu de son importance, il est recommandé d'évaluer et d'analyser systématiquement la durabilité dans le cadre de toutes les évaluations, de réfléchir à sa pertinence par rapport à l'objet de l'évaluation et de justifier les résultats correspondants de manière transparente.

L'atelier méthodologique présentera le guide de la SEVAL et discutera de la manière dont il peut être utilisé dans la pratique.

Intervenants: Reinhard Zweidler (EBP Suisse / Forschungsinstitut IFAA), Lars Balzer (Eidgenössische Hochschule für Berufsbildung), Wolfgang Beywl (FHNW Brugg)

→ L'atelier se déroule une fois en allemand, une fois en français.

Atelier 12 – Drei Generationen KI-basierter Evaluation (auf Deutsch)

In den letzten Jahren haben sich die Möglichkeiten für den Einsatz KI-basierter Methoden in der Evaluation vervielfacht. Die Geschwindigkeit dieser Entwicklung ist atemberaubend: Was vor einem Jahr noch «State of the Art» war, ist heute schon wieder veraltet. Um dieser rasanten Entwicklung Rechnung zu tragen, werden Chancen und Risiken von KI-basierter Evaluation am Beispiel von drei konkreten Projekten dargestellt.

- Das Vorgehen bei der Evaluation kartellrechtlicher Beschwerdeverfahren vor dem Bundesverwaltungsgericht kombinierte KI-gestützte Analyse, iterative Optimierung und manuelle Validierung zu einem systematischen Auswertungsansatz. Gerichtsurteile wurden mittels Large Language Model (LLM) ausgewertet und in Factsheets zusammengefasst.

- Bei einer systematisch vergleichenden Untersuchung der regulatorischen Rahmenbedingungen für Postfinanzdienstleistungen in 93 Ländern erfolgte die Aufbereitung und Auswertung der Daten in einem mehrstufigen Verfahren, das verschiedene KI-Tools kombinierte.
- Ein drittes Projekt wird zu einem späteren Zeitpunkt festgelegt.

Über die Darstellung der einzelnen Projekte hinaus ziehen wir eine übergreifende Bilanz der gemachten Erfahrungen und leiten daraus zentrale Erkenntnisse sowie Implikationen für die Anwendung KI-gestützter Methoden in der Evaluation ab.

Referierende: Ramon Gmür, Seline Spillmann und Michael Funk (Swiss Economics)

→ *Referat auf Deutsch*

DESCRIPTION DES WORKSHOPS (VENDREDI)

Lors de l'inscription, les participants choisissent les workshops auxquels ils souhaitent participer. La langue principale (F/D) du workshop est indiquée dans le descriptif. Il s'agit avant tout de la langue de l'intervention introductive, les échanges peuvent ensuite avoir lieu dans plusieurs langues.

Nous attirons votre attention sur le fait que le workshop 1 et le workshop 3 se tiennent chacun une fois en langue principale française et une fois en langue principale allemande.

Workshops - Tour 1 (matin)

Workshop 1 (en français) | 3.06

Influence des mandants sur l'évaluation – entre légitimité, pilotage et instrumentalisation

Le workshop aborde une tension centrale de l'évaluation : comment les évaluatrices et évaluateurs gèrent-ils l'influence exercée par les mandants ? Où se situe la frontière entre un pilotage légitime, un échange professionnel constructif et une influence problématique sur les processus, les constats ou les conclusions de l'évaluation ?

Trois courtes interventions, apportant des perspectives différentes, introduisent le workshop et mettent en lumière des constellations typiques, des tensions ainsi que des expériences concrètes.

Les participant·e·s sont ensuite invité·e·s à réfléchir à leurs propres expériences, perceptions et stratégies d'action dans le cadre d'un format interactif « 1-2-4-All » (1 minute de réflexion individuelle, 2 minutes à deux, 4 minutes à quatre, puis 12 minutes en plénum). Les résultats sont ensuite approfondis collectivement dans une discussion de type *fishbowl*, discutés de manière critique lorsque cela s'avère pertinent, puis développés conjointement.

Le workshop mise délibérément sur des formats participatifs et dialogiques. Il vise à rendre visibles les expériences collectives, à croiser différentes perspectives professionnelles et à développer ensemble de nouvelles réflexions sur la gestion de l'influence, l'indépendance et l'intégrité professionnelle dans les évaluations.

Présentation et modération : **Reinhard Zweidler**, EBP Suisse et Institut de recherche IFAA, Berne

Interventions de : **Claudine Morier**, Laoulia, Gland et **Patrick Zenhäuser**, Polynomics, Olten

Langue principale : français (discussion en français et en allemand). Une version de ce workshop en langue principale allemande est proposée l'après-midi.

Workshop 2 (en allemand) | 3.13

Beobachten oder bewegen? Evaluation in der internationalen Zusammenarbeit im Spannungsfeld von Haltung und Wirkung

Evaluationen in der internationalen Zusammenarbeit stehen zunehmend zwischen unterschiedlichen Erwartungen: Unabhängige Einordnung, Rechenschaftslegung, Lernen und nicht zuletzt der Wunsch nach Wirkung und Einfluss. Während Evaluator:innen lange vor allem als neutrale Beobachter:innen verstanden wurden, werden sie heute vermehrt auch als Sparringspartner:innen, Lernbegleiter:innen oder Impulsgeber:innen wahrgenommen.

Dieser Workshop der SEVAL-Arbeitsgruppe Internationale Zusammenarbeit (AG IZA) greift diese Entwicklung auf und stellt die Frage, ob – und wie – sich Zweck und Rolle von Evaluationen in der internationalen Zusammenarbeit über die Zeit verändert haben. Welche Haltung wird heute von Evaluator:innen erwartet? Und wie gehen sie mit Spannungsfeldern zwischen Unabhängigkeit, Nützlichkeit und institutionellen Interessen um?

Ausgehend von kurzen Impulsen aus der Arbeit der AG IZA sowie ausgewählten Praxisstimmen aus der Evaluations- und NGO-Landschaft werden unterschiedliche Rollenverständnisse von Evaluator:innen skizziert. Der Fokus liegt weniger auf eindeutigen Antworten als auf der gemeinsamen Reflexion von Rollenbildern, Erwartungshaltungen und möglichen Graubereichen – etwa im Verhältnis von Evaluation, Beratung und Einflussnahme.

Der Workshop ist interaktiv gestaltet. In einem World Café-Format diskutieren die Teilnehmenden mehrere zugespitzte Thesen zur Rolle von Evaluation heute und tauschen Erfahrungen und Perspektiven aus.

Der Workshop richtet sich an Evaluator:innen aus Praxis, NGOs, Verwaltung und Forschung, die sich mit Fragen der professionellen Positionierung und Rolle von Evaluation in komplexen, interessen geprägten Kontexten auseinandersetzen möchten

Präsentation und Moderation: **Anja Grob**, Swisscontact

Hauptsprache: Deutsch (Diskussion auf Deutsch und Französisch)

Les standards SEVAL visent à garantir l'utilité, la faisabilité, la conformité et la précision des évaluations, et donc leur haute qualité. Ils servent de guide pratique pour la planification, la conception et la réalisation des évaluations et ont pour but d'assurer, vis-à-vis de l'extérieur, la crédibilité et la légitimité des évaluations et des spécialistes en évaluation. Ces standards offrent à toutes les parties prenantes des évaluations un cadre normatif pour gérer les conflits d'intérêts potentiels ou les tentatives d'influence. Mais elles recèlent également certaines tensions inhérentes, par exemple entre, d'une part, les principes d'ouverture quant aux résultats et d'autonomie des évaluateurs et, d'autre part, l'orientation vers la recherche de connaissances des mandants, l'implication des parties prenantes et des personnes concernées, ainsi que les approches d'évaluation participatives.

Le workshop a pour objectif d'examiner l'importance des standards SEVAL pour la pratique concrète de l'évaluation et pour la garantie de l'impartialité et de la crédibilité des évaluations, et d'en discuter à la lumière d'expériences concrètes. La question centrale est de savoir si les standards SEVAL offrent un cadre satisfaisant pour se prémunir des tentatives d'influence sur une évaluation.

Présentation et modération : **Michael Herrmann**, Private Public Consulting et **Christian Rüefli**, Comité SEVAL avec **Mélanie Attinger**, Comité SEVAL

Langue principale : français (discussion en français et en allemand) -> une version de ce workshop en langue principale allemande est proposée l'après-midi.

Die Parlamentarische Verwaltungskontrolle (PVK) ist der Evaluationsdienst des Schweizer Parlaments und führt in dessen Auftrag Evaluationen durch. Sie bewegt sich dabei in einem Spannungsfeld: Einerseits arbeitet sie für politische Interessenvertreterinnen und -vertreter, andererseits verpflichtet sie sich zu Unabhängigkeit, wissenschaftlicher Qualität und evidenzbasierter Analyse.

Der Workshop beleuchtet anhand eines konkreten Beispiels, wie die PVK in der Praxis mit diesem Spannungsfeld zwischen politischen Erwartungen und wissenschaftlichem Vorgehen umgeht. Dabei zeigt sich, dass die PVK den Einfluss der Parlamentsmitglieder in bestimmten Phasen des Evaluationsprozesses bewusst zulässt oder sogar aktiv sucht, während sie sich in anderen Phasen gezielt vor Einflussnahme schützt, um methodische Integrität und Unabhängigkeit zu gewährleisten.

Das Beispiel dient als Ausgangspunkt, um mit den Teilnehmenden Fragen zu diskutieren wie:

- Wo handelt es sich um legitime Mitwirkung des Auftraggebers im Evaluationsprozess – und wo beginnt eine problematische Einflussnahme?
- Wo liegen Spannungsfelder zwischen wissenschaftlichem Anspruch und politischer Relevanz einer Evaluation? Ist dies beim Parlament anders als bei der Verwaltung?
- Wie werden Evaluationsergebnisse im politischen Prozess genutzt – und allenfalls auch instrumentalisiert?
- Welche institutionellen Schutzmechanismen haben sich in der Praxis bewährt, um die Unabhängigkeit der Evaluation zu sichern?

Der Workshop besteht aus einer Präsentation mit Einblicken in die Praxis der PVK sowie einer moderierten Diskussionsrunde, in der die Erfahrungen gemeinsam reflektiert und auf andere Evaluationskontexte übertragen werden.

Präsentation und Moderation: **Simone Ledermann** und **Felix Strebel**, Parlamentarische Verwaltungskontrolle

Hauptsprache: Deutsch (Diskussion auf Deutsch und Französisch)

Workshop 1 (en allemand) | 3.06

Einflussnahme der Auftraggebenden auf die Evaluation – zwischen Legitimität, Steuerung und Instrumentalisierung

Der Workshop beleuchtet ein zentrales Spannungsfeld der Evaluation: Wie gehen Evaluierende mit Einflussnahme durch Auftraggebende um? Wo verläuft die Grenze zwischen legitimer Steuerung, fachlichem Austausch und problematischer Einflussnahme auf Prozesse, Befunde oder Schlussfolgerungen? Drei kurze Inputreferate aus unterschiedlichen Perspektiven eröffnen den Workshop und zeigen typische Konstellationen, Spannungsfelder und Erfahrungen auf.

Anschliessend reflektieren die Teilnehmenden in einem interaktiven 1-2-4-All-Format (1 Minute allein denken, 2 Minuten zu zweit, 4 Minuten zu viert, dann 12 Minuten Plenum) eigene Erfahrungen, Wahrnehmungen und Handlungsstrategien. Die Ergebnisse werden danach in einer Fishbowl-Diskussion gemeinsam vertieft, wenn angezeigt kontrovers diskutiert und weiterentwickelt.

Der Workshop setzt bewusst auf partizipative und dialogische Formate. Ziel ist es, kollektive Erfahrungen sichtbar zu machen, unterschiedliche professionelle Perspektiven zusammenzuführen und gemeinsam neue Einsichten zum Umgang mit Einflussnahme, Unabhängigkeit und professioneller Integrität in Evaluationen zu entwickeln.

Leitung: **Reinhard Zweidler**, EBP, Zürich und Forschungsinstitut IFAA, Bern

Inputs von: **Claudine Morier**, Laoulia, Gland und **Patrick Zenhäusern**, Polynomics, Olten

Hauptsprache: Deutsch (Diskussion auf Deutsch und Französisch)

Die SEVAL-Standards sollen die Nützlichkeit, Durchführbarkeit, Korrektheit und Genauigkeit und damit eine hohe Qualität von Evaluationen gewährleisten. Sie dienen als praxisorientierte Orientierungshilfe bei der Planung, Konzeption und Durchführung von Evaluationen und sollen gegen aussen die Glaubwürdigkeit und Legitimität von Evaluationen und von Evaluationsfachpersonen sichern. Die Standards bieten für alle an Evaluationen Beteiligten einen normativen Orientierungsrahmen im Umgang mit potenziellen Interessenkonflikten oder mit Versuchen der Einflussnahme. Sie bergen aber zugleich auch gewisse inhärente Spannungsfelder, z.B. zwischen den Prinzipien der Ergebnisoffenheit und der Autonomie der Evaluationsfachpersonen einerseits, der Ausrichtung auf das Erkenntnisinteresse von Auftraggebern, dem Einbezug von Beteiligten und Betroffenen und partizipativen Evaluationsansätze andererseits.

Am Workshop geht es darum, die Bedeutung der SEVAL-Standards für die konkrete Evaluationspraxis und für die Sicherung der Unvoreingenommenheit und Glaubwürdigkeit von Evaluationen zu erörtern und anhand konkreter Erfahrungen zu diskutieren. Im Zentrum steht die Frage, ob die SEVAL-Standards einen zufriedenstellenden Rahmen zum Schutz vor Einflussnahme auf eine Evaluation bieten.

Präsentation und Moderation: **Michael Hermann**, Private Public Consulting und **Christian Rüefli**, Vorstand SEVAL

Hauptsprache: Deutsch (Diskussion auf Deutsch und Französisch) -> Eine Durchführung des Workshops findet am Vormittag mit französischer Hauptsprache statt.

Workshop 5 (en allemand) | 3.18

Zwischen Allgemeininteresse und Partikularinteressen – das Spannungsfeld zwischen Evaluation und Lobbying

Dieser von der Schweizerische Public Affairs Gesellschaft (SPAG) organisierte Workshop bietet eine vertiefte Auseinandersetzung mit den Zusammenhängen zwischen der Evaluationspraxis und der Interessenvertretung durch Lobbyakteure. Nach einer Einführungsrede, in der die wichtigsten Herausforderungen und Analyserahmen dargelegt werden, wird der Workshop mit einem Erfahrungsaustausch unter den Teilnehmenden fortgesetzt. Die Beiträge zielen darauf ab, Spannungsfelder sowie Gemeinsamkeiten zwischen Evaluatoren und Interessenvertretern aufzuzeigen, um die bestehenden Dynamiken und Möglichkeiten des Dialogs zwischen diesen Praktiken besser zu verstehen.

Présentation et modération: **Reto Wiesli**, Schweizerische Public Affairs Gesellschaft (SPAG), **Xavier Pilioud** von der Agentur virtù (Bern/Fribourg), ebenfalls Mitglied der SPAG

Hauptsprache: Deutsch (Diskussion auf Deutsch und Französisch)

Workshop 6 (en français) | 3.20

L'évaluation : une question de posture ?

La notion de posture évaluative désigne un ensemble original et spécifique de manières d'appréhender et de réagir à l'action publique. Cette posture est particulièrement celle des professionnel·les engagées dans une démarche d'évaluation : mais elle ne s'y limite pas. De multiples activités font appel à une posture évaluative, et savoir prendre une posture évaluative fait partie des compétences clés que devraient développer les personnes travaillant avec l'action publique. Lors de cet atelier, nous passerons d'abord en revue les principaux éléments de la posture évaluative, en s'appuyant sur la ROS3ACE: une posture Réflexive, Orientée conséquences, Soucieuse d'utilité, Sceptique, Systématique, Attentive aux valeurs, Curieuse et Empirique. Puis les participant·e·s pourront débattre des façons de l'appliquer en situation réelle, que l'on soit évaluatrice ou évaluateur ou non.

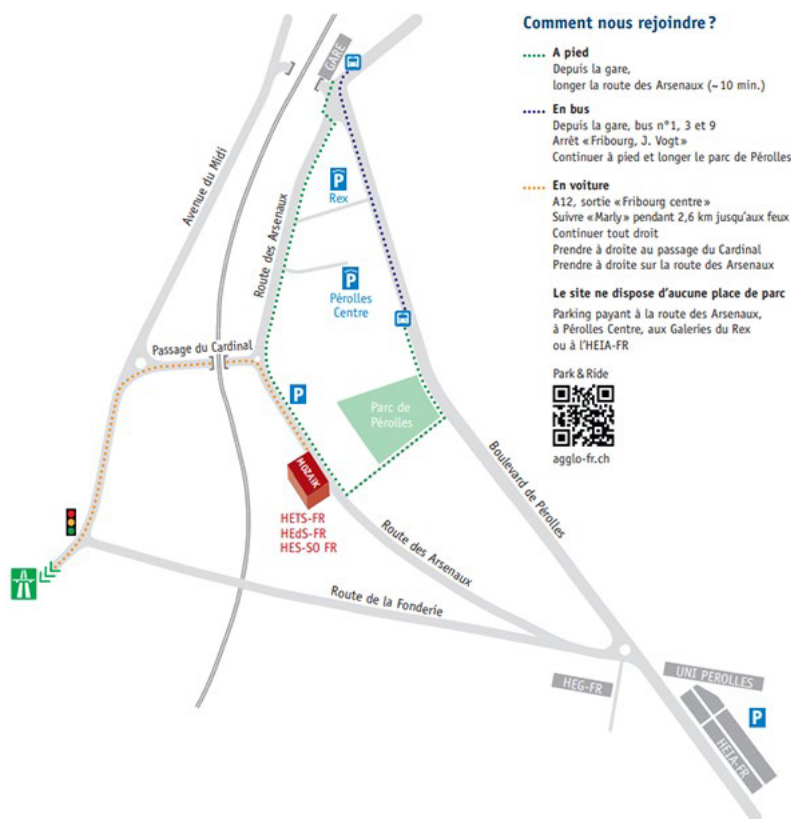
Présentation et modération : **Thomas Delahais**, Quadrant Conseil (F)

Langue principale : français (discussion en français et en anglais)

Informations générales

Langues : les présentations ont lieu dans la langue des intervenants. Il n'y aura pas de traduction simultanée. Les discussions peuvent cependant avoir lieu en français, en allemand ou éventuellement en anglais.

Lieu et accès : le Congrès a lieu à la **Haute école de travail social (HETS), route des Arsenaux 16a, 1700 Fribourg**. Les locaux sont gracieusement mis à disposition par la HETS-Fribourg.



Information : secretariat@seval.ch

Notes

Notes

Notes

www.seval.ch

