

Wirksamkeitsmessung in der Schweizer internationalen Zusammenarbeit

Evaluationsergebnisse

Wirksamkeit der IZA: unabhängige Evaluierung in Deutschland und der Schweiz

Erfahrungsaustausch SEVAL vom 29.2.2024

Parlamentarische Verwaltungskontrolle (PVK)
Simone Ledermann



Parlamentarische Verwaltungskontrolle (PVK)

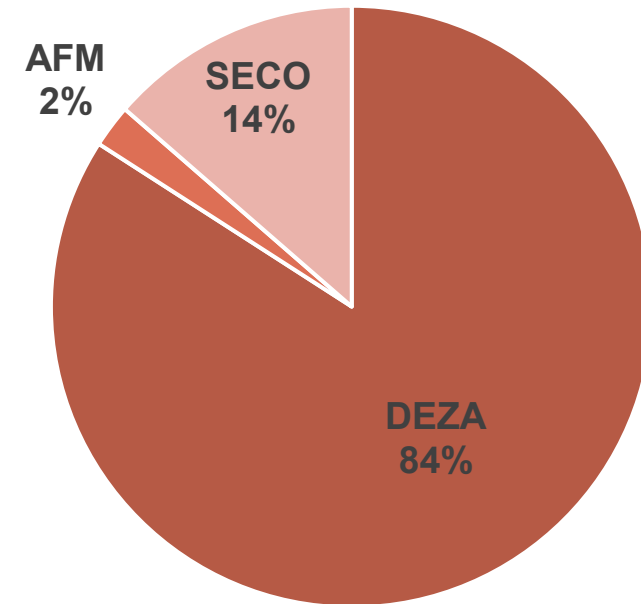
Evaluationsdienst der Bundesversammlung

- Aufträge der parlamentarischen Kommissionen, in erster Linie der **Geschäftsprüfungskommissionen (GPK)**
 - Obergaufsicht über Bundesrat und Verwaltung
- Aufgaben
 - **Führt Evaluationen durch**
 - Prüft die Qualität und Verwendung von Evaluationen der Verwaltung
 - Weist auf geeignete Themen für Evaluationen hin
- Verfügt über weitreichende **Informationsrechte** und ist **unabhängig** in der Bearbeitung der Aufträge
- Evaluationsberichte sind **Grundlage** für Empfehlungen der GPK und werden **publiziert**

Internationale Zusammenarbeit (IZA) der Schweiz

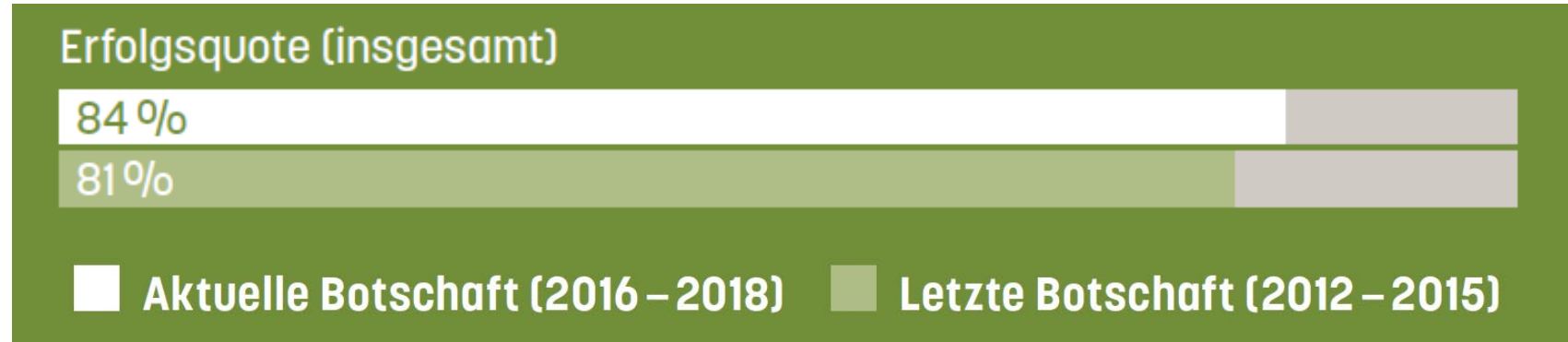
- Alle 4 Jahre Botschaft des Bundesrates mit Strategie und Rahmenkrediten
- Drei beteiligte Verwaltungsstellen
 - Direktion für Entwicklung und Zusammenarbeit (DEZA)
 - Staatssekretariat für Wirtschaft (SECO)
 - Abteilung Frieden und Menschenrechte (AFM)
- Bilanz in Schlussbericht an Parlament

Kreditanteil IZA-Strategie 2021-2024

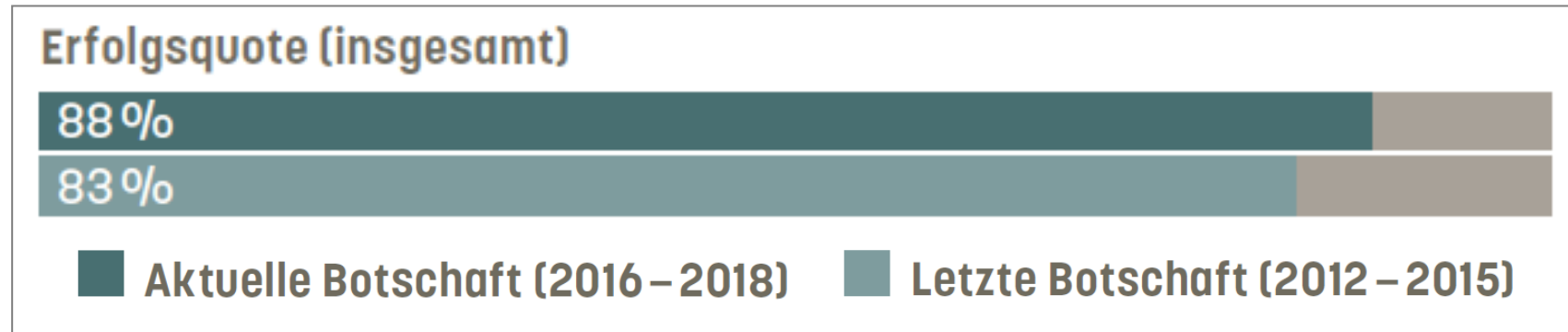


«Erfolgsquoten» der IZA: Wie kommen sie zustande?

DEZA:



SECO:



Quelle: Schlussbericht zur Umsetzung der IZA-Strategie (Botschaft) 2017–2020

Fokus der Evaluation der PVK

Wie messen die zuständigen Bundesstellen die Wirksamkeit der IZA?

1. **Qualität** der **Evaluationen** und **Hilfsmittel**

- Metaevaluation: 115 Evaluationsberichte (Expertenbericht)
- Dokumentenanalysen

2. **Nutzung** der Evaluationen für **Steuerung** und **Rechenschaftslegung**

- Fokusgruppen, Interviews
- Bestehende Befragung der DEZA

3. **Kosten** der Evaluationen

- Analyse der Finanzdaten

1. **Qualität** der externen Evaluationen von Projekten

Stärken, aber auch Schwächen

Stärken 😊

- Pflichtenhefte der Verwaltung
- Berichte: Zusammenfassungen und Schlussfolgerungen
⇒ Nützlich für die Steuerung

Schwächen 😞

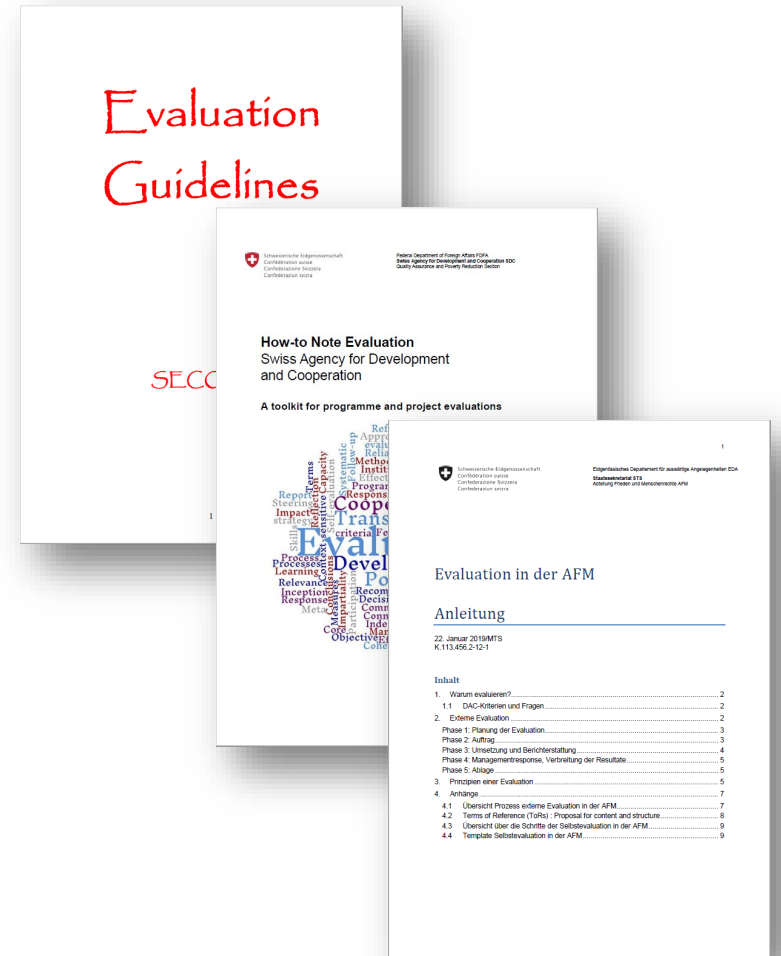
- Berichte: Darstellung der Methoden und Resultate
⇒ Problematisch für die Rechenschaftslegung

Qualität entspricht in etwa internationaler Praxis

1. Qualität der Hilfsmittel

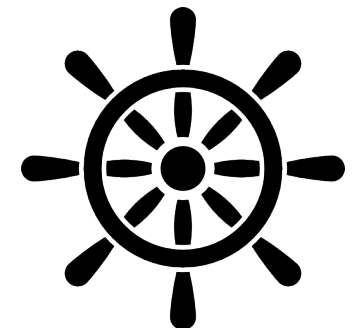
Mehrheitlich angemessen, jedoch unterschiedlich umfangreich

- **SECO**: klar und vollständig, angemessener Umfang
- **DEZA**: klar und vollständig, aber **zu zahlreich und wenig genutzt**
- **AFM**: wenig Hilfsmittel und wenig detailliert



2. **Nutzung** für die Steuerung Insgesamt angemessen

- **Unabhängige Evaluationen** zu übergeordneten Themen werden für die **strategische Steuerung** genutzt
 - Systematische Nachverfolgung der Empfehlungen
- **Externe Evaluationen** von Projekten werden für die **operative Steuerung** der Aktivitäten genutzt
 - **Keine** systematische Nachverfolgung der Empfehlungen



2. **Nutzung** für die Rechenschaftslegung

Nicht angemessen

- **Erfolgsquoten** im Schlussbericht sind **nicht aussagekräftig**:
 - Nicht repräsentativ für Gesamtheit der Projekte;
 - Evaluationen mit qualitativen Mängeln (vgl. oben);
 - Statistisch nicht signifikante Unterschiede.
- **Keine Aussage möglich**, ob **Ziele der IZA-Strategie** erreicht werden:
 - Externe Evaluationen messen Zielerreichung nicht explizit;
 - Keine systematische Bilanz im Schlussbericht.



3. **Kosten** der Evaluationen

Transparent und insgesamt tief

- Evaluationskosten können für alle drei Verwaltungseinheiten **klar ermittelt** werden. Durchschnitte:
 - unabhängige Evaluationen (strategische Themen): 138'000 Fr.
 - externe Evaluationen (Projekte): 34'000 Fr.
- **Weniger als 2,5 %** der Projektkosten werden durchschnittlich für eine externe Evaluation aufgewendet: im internationalen Vergleich eher tief.
- Kein Zusammenhang zwischen der Qualität externer Evaluationen und ihren Kosten.



Empfehlungen der **GPK** aus der Evaluation

Qualität der Hilfsmittel:

- Zusammenarbeit beim Evaluationsmanagement verstärken

Qualität der Evaluationen:

- Methodik und der Ergebnisse besser darstellen und Wissen zur Evaluationsmethodik stärken

Nutzung für die Steuerung:

- Empfehlungen gezielter formulieren und besser nachverfolgen

Nutzung für die Rechenschaftslegung:

- Explizit auf die IZA-Ziele Bezug nehmen
- Evaluationen konsequent veröffentlichen
- Transparent über Wirksamkeit öffentlich kommunizieren (keine Erfolgsquoten, bis Mängel behoben sind)