

Avantages et inconvénients des méthodes mixtes : expériences tirées de la pratique d'évaluation

Présentation lors de l'atelier « Une appréciation mieux fondée grâce aux méthodes mixtes » du Congrès SEVAL, 2 septembre 2022

Anina Hanimann, Interface Politikstudien Forschung Beratung AG

Présentation – Interface



Présentation – Interface

Culture

Égalité des chances

Église

Énergie et climat

Environnement

Espace

Famille et éducation

Forêt et bois

Formation

Gestion publique

Justice et sécurité

Migration et intégration

Promotion de la santé et prévention

Recherche et innovation

Recherche sur l'évaluation

Soins de santé

Sécurité sociale

Transport et mobilité

Viellissement et évolution démographique

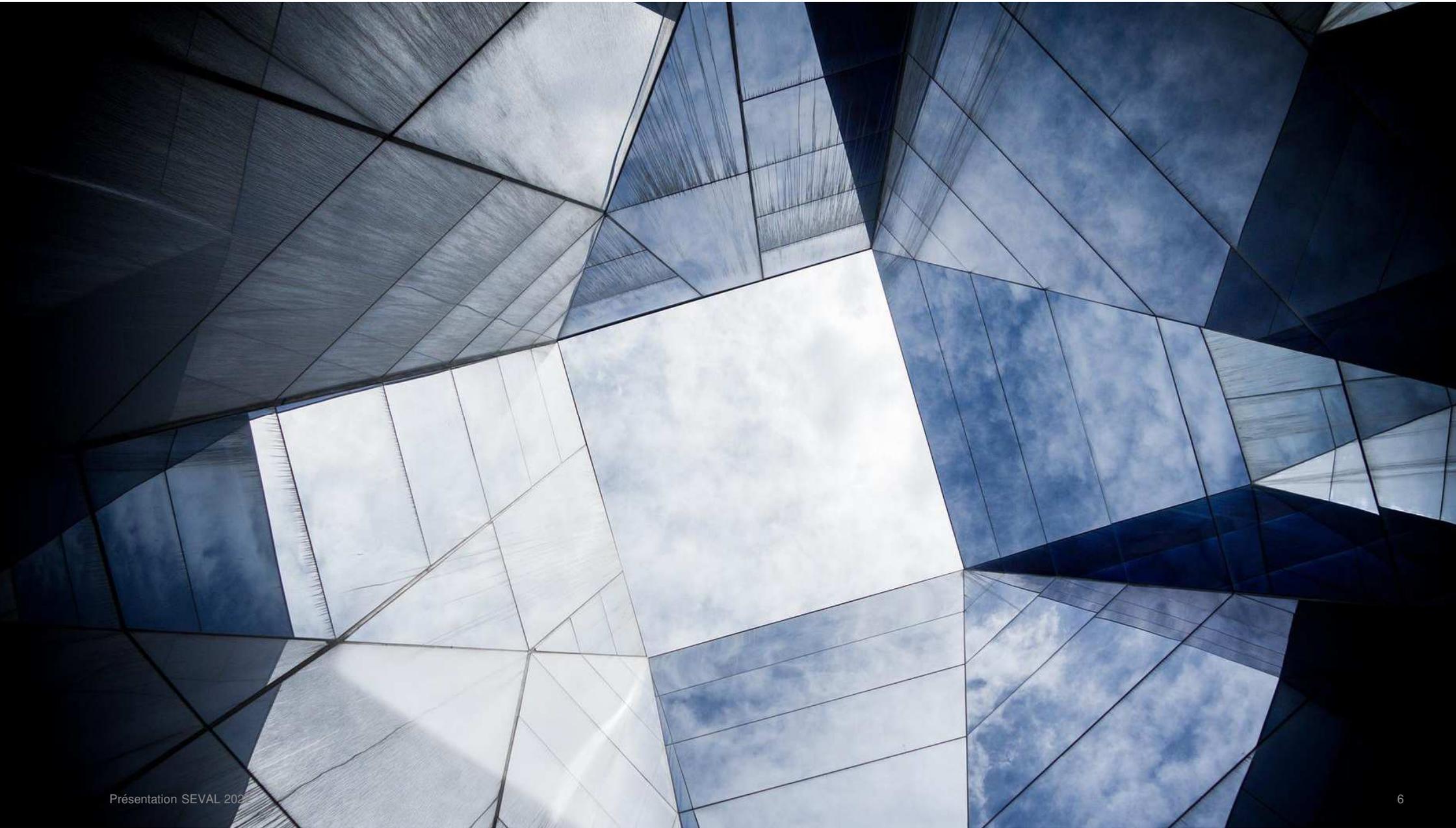
Présentation – Interface

Les prestations que nous proposons sont variées :

- Conseil
- Évaluation
- Recherche
- Développement de stratégie
- Analyse économique
- Peer review
- Gestion de projet

Présentation – Anina Hanimann

- Politologue
- Responsable suppléante du bureau Interface Suisse romande, Directrice du domaine Promotion santé et prévention
- Spécialisée dans le développement, la réalisation et l'évaluation des projets pilotes
- Titulaire d'un doctorat sur le thème de la crédibilité des expert·e·s



Objectifs de la présentation

- Partager les expériences sur la pratique de l'évaluation
- Stimuler la discussion entre évaluateur·trice·s et évalué·e·s

Qu'entendons-nous par « méthodes mixtes » ?

Cette présentation porte sur la combinaison des méthodes *quantitatives et qualitatives*. Le but derrière cette combinaison de méthode est d'améliorer la compréhension d'une situation ou de l'objet d'évaluation. Grâce à la combinaison de méthodes, *l'évaluation est plus complète et étayée* qu'avec l'utilisation de méthodes isolées (Mertens 2017).

Pourquoi choisir les méthodes mixtes dans son design d'évaluation ?

Fonction des méthodes mixtes	Description	Questions d'évaluation	Utilisation des méthodes	Exemple
Type 1 : Valider et approfondir	Valider/approfondir les résultats en utilisant une approche qualitative et une approche quantitative	Identiques	Séquentielle ou parallèle	Évaluation du processus de planification de l'étape d'aménagement 2035 PRODES
Type 2 : Explorer et renforcer	Explorer/renforcer les résultats qualitatifs avec les résultats quantitatifs, ou vice versa	Identiques	Séquentielle	Rénovation énergétique plutôt que maintenance minimale – Analyse du processus de décision et mesures de rénovation énergétique pour les bâtiments particulièrement inefficients
Type 3 : Élargir	Élargir les questions analysées lors d'une évaluation en utilisant plusieurs méthodes	Différentes	Séquentielle ou parallèle	Évaluation du projet pilote <i>Girasole</i> dans le canton du Tessin

Adapté selon Flick (2011 : 11)

Pourquoi choisir les méthodes mixtes dans son design d'évaluation ?

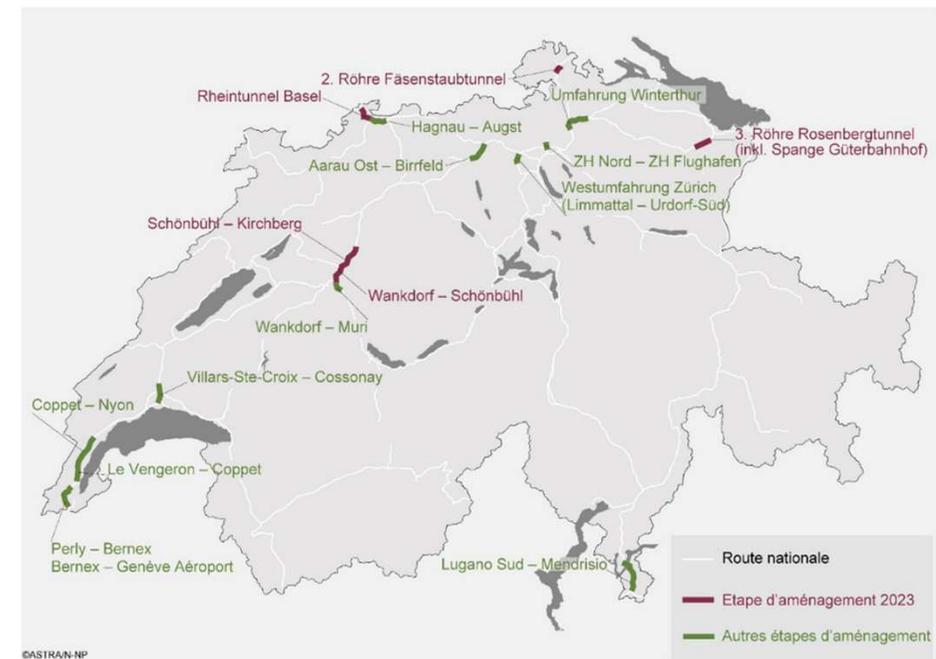
Type 1 : « Valider et approfondir » – Description

Dans la pratique, différentes méthodes sont appliquées aux mêmes questions d'évaluation afin de valider les résultats de l'évaluation. Une triangulation permet de vérifier des résultats qualitatifs à l'aide de méthodes quantitatives et d'approfondir les résultats. De plus, la prise en compte des résultats quantitatifs permet de renforcer le caractère généralisable des résultats qualitatifs (Flick 2011, 76 ; Wisdom et Creswell 2013, 4).

Pourquoi choisir les méthodes mixtes dans son design d'évaluation ?

Type 1 – Exemple : évaluation du processus de planification de l'étape d'aménagement 2035 PRODES

- Mandant : Office fédéral des transports (OFT)
- Durée : mai 2020 – février 2021
- Questions d'évaluation portant sur les bases conceptuelles et les processus
- Critères d'évaluation : caractère plausible et compréhensible des bases conceptuelles, adéquation de la mise en œuvre, satisfaction concernant le concept de l'offre (résultat du processus de planification)
- Méthodes utilisées : analyse documentaire, étude de cas (Pays-Bas), enquête en ligne (N=66), entretiens individuels et World Café



Pourquoi choisir les méthodes mixtes dans son design d'évaluation ? – « Valider »

Type 1 – exemple : évaluation du processus de planification de l'étape d'aménagement 2035 PRODES

Avantages du design :

- Validations multiples des résultats par la combinaison de différentes méthodes
- Approfondissement des résultats (ex. enquête en ligne et entretiens) → plus de matière et de précision sur le sujet
- Contextualisation possible par la combinaison de différentes méthodes (ex. étude de cas)

Inconvénients du design :

- Coûteux en ressources (y compris pour les personnes à interroger)
- Coûteux au niveau des compétences méthodologiques nécessaires

Pourquoi choisir les méthodes mixtes dans son design d'évaluation ?

Type 2 : « Explorer et renforcer » – Description

Les méthodes quantitatives et qualitatives peuvent se renforcer dans l'interprétation des résultats. Ainsi, les données qualitatives permettent de générer des hypothèses dans le cadre d'un design exploratoire, qui sont ensuite vérifiées par des méthodes quantitatives. De la même manière, il est possible d'affiner une étude quantitative à l'aide de méthodes qualitatives. Dans ces deux cas, les méthodes sont appliquées de manière séquentielle pour une consolidation de l'évaluation. La prise en compte de différentes méthodes permet également de clarifier des questions d'évaluation au niveau micro et macro (Flick 2011, 76 ; Wisdom et Creswell 2013, 4-5).

Pourquoi choisir les méthodes mixtes dans son design d'évaluation ?

Type 2 – Exemple : rénovation énergétique plutôt que maintenance minimale

- Mandant : Office fédéral de l'énergie (OFEN)
- Durée : octobre 2018 – février 2020
- Questions d'évaluation sur les motifs des groupes cibles pour entreprendre (ou non) une rénovation énergétique et les mesures incitant à la rénovation
- Critères d'évaluation : adéquation, efficacité et faisabilité des mesures pour promouvoir la rénovation énergétique
- Méthodes utilisées : analyse de la littérature, études de cas (sur des propriétaires de vieilles maisons), focus groups (sur les mesures), enquête en ligne (N=474 ; « factorial survey experiment »)



Pourquoi choisir les méthodes mixtes dans son design d'évaluation ?

Type 2 – Exemple : rénovation énergétique plutôt que maintenance minimale

Avantages du design :

- Phase explorative avec les études de cas et les focus groups – « thinking out of the box »
- Contribution à la pertinence des résultats par le groupe d'accompagnement (génération de connaissances réflexives – pas d'approche linéaire)
- Développement d'une enquête ciblée basée sur un travail qualitatif préliminaire
- Meilleure interprétation des résultats de l'enquête par le travail qualitatif en amont

Inconvénients du design :

- Couteux au niveau des ressources (pour l'équipe d'évaluation)
- Coûteux au niveau des compétences méthodologiques nécessaires
- Difficultés de démontrer l'utilité des approches qualitatifs au mandant
- Difficulté de communiquer les résultats quantitatifs (« factorial survey experiment »)
- Gestions des résultats contradictoires des différents approches
- Difficulté pour la mise en commun des différents résultats – assurer la cohérence

Pourquoi choisir les méthodes mixtes dans son design d'évaluation ?

Type 3 : « Élargir » – Description

La combinaison de méthodes qualitatives et quantitatives permet d'obtenir une image plus large de l'objet de recherche. Ici, différentes méthodes sont appliquées aux mêmes questions d'évaluation afin de pouvoir répondre du mieux possible à toutes les questions d'évaluation. Les méthodes quantitatives sont adaptées aux aspects structurels, tandis que les méthodes qualitatives permettent de saisir les aspects liés aux processus. La méthode à utiliser peut varier selon la question. Ainsi, les méthodes sont appliquées en parallèle pour élargir les résultats de l'évaluation (Flick 2011, 76).

Pourquoi choisir les méthodes mixtes dans son design d'évaluation ?

Type 3 – Exemple : évaluation du projet pilote *Girasole* (TI)

- Mandant : Office fédéral de la santé publique (OFSP)
- Durée : février 2016 – janvier 2019
- Questions d'évaluation sur la mise en œuvre, le fonctionnement et l'impact de l'intervention
- Critères d'évaluation : accessibilité (Reach) ; efficacité (Effectiveness) ; acceptation et l'ancrage (Adoption) ; exactitude et cohérence de la mise en œuvre (Implementation) ; durabilité (Maintenance)
- Méthodes utilisées :
 - Évaluation de la mise en œuvre : analyse documentaire, entretiens, observations participantes
 - Évaluation des effets : deux enquêtes écrites avant/après, analyse des données secondaires



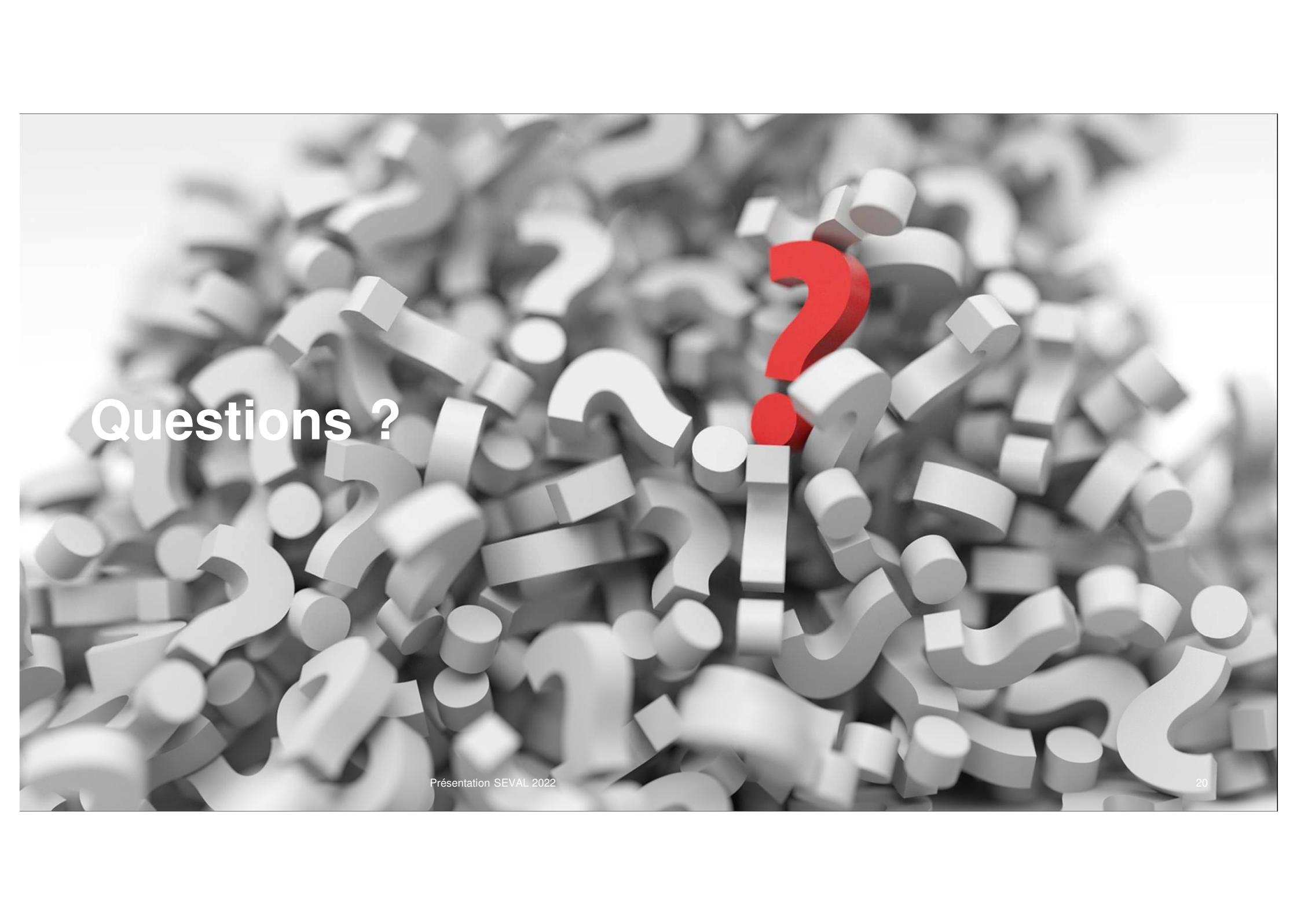
Pourquoi choisir les méthodes mixtes dans son design d'évaluation ?

Type 3 – Exemple : évaluation du projet pilote *Girasole* dans le canton du Tessin

- Avantages du design :
 - Échange sur les résultats entre les deux équipes d'évaluation impliquées – processus d'apprentissage
 - Vue d'ensemble du projet pilote – évaluation complète et nuancée
- Inconvénients du design :
 - Coûteux en ressources (surtout pour les médecins)
 - Défi de réunir les résultats des deux approches → choix de RE-AIM
 - Conclusions sur l'efficacité de l'intervention limitées (avant – après)
 - Documentation limitée des données récoltées par les médecins
 - Coûts/bénéfices d'une telle approche pour un projet pilote (principalement de la partie quantitative) ?

Résumé

- Les méthodes mixtes peuvent être utilisées dans le cadre d'une évaluation à diverses fins : 1) valider et approfondir, 2) explorer et renforcer, 3) élargir
- Une distinction claire entre les différents types de méthodes mixtes n'est pas toujours faisable car le passage d'un type de méthodes mixtes à l'autre est mouvant
- Les méthodes mixtes nécessitent généralement un investissement important en matière de ressources et également parfois en matière de compétences
- Trois conseils pour la planification d'une évaluation avec les méthodes mixtes :
 - Le choix des méthodes doit être bien justifié. Parfois, moins on en fait, mieux c'est
 - Une réflexion en amont sur la mise en commun et l'interprétation des résultats des différentes approches devrait avoir lieu
 - Il peut être avisé de s'assurer en amont que la volonté des mandants et des groupes cibles visés pour participer à l'évaluation est bien présente



Questions ?

Merci pour votre attention !

Anina Hanimann, Dr. des.
Responsable du secteur Promotion de la santé et prévention
Responsable suppléante Suisse romande
hanimann@interface-pol.ch

INTERFACE Politikstudien Forschung Beratung
Rue de Bourg 27
CH-1003 Lausanne
Tél. +41 21 310 17 91

Sources

Flick, U. (2011). Triangulation. In *Empirische Forschung und Soziale Arbeit* (pp. 323-328). VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Mertens, D. M. (2017). *Mixed methods design in evaluation* (Vol. 1). SAGE publications.

Wisdom, J. und Creswell, JW. (2013). Mixed Methods: Integrating Quantitative and Qualitative Data Collection and Analysis While Studying Patient-Centered Medical Home Models. 1-8.