

Comprendre les cultures juvéniles en présentiel et en ligne. Enjeux, défis et innovations méthodologiques d'un terrain multisite en Suisse

Annamaria Colombo & Marc Tadorian, HES-SO – Haute école de travail social de Fribourg

Congrès SEVAL 2022, atelier méthodologique,
1.septembre 2022

Recherche FNS (division 1)

Appropriation des espaces urbains et numériques par les jeunes en Suisse: cultures juvéniles et enjeux de reconnaissance (mars 2021-mars 2025)

Equipes de recherche



Annamaria
COLOMBO

Professeure
HETS-
Fribourg



Claire
BALLEYS

Professeure
Medi@Lab,
Unige



Marc
TADORIAN

Postdoctorant
HETS-Fribourg



Marianna
COLELLA

Doctorante
Medi@Lab,
Unige

Objectif de la recherche

- Comprendre comment les cultures juvéniles développées entre pairs, en présentiel et en ligne, dans et à partir d'espaces urbains en Suisse, contribuent aux processus de socialisation



Population participante

- 4 villes Suisse: Genève, Zürich, Fribourg et Mendrisio
- Jeunes entre 15 et 25 ans
- Une vingtaine par ville
- Occupent durablement les espaces urbains
- Mixité des genres



Méthodologie

- Démarche qualitative/interprétative de type compréhensive
 - Mise en œuvre à travers une ethnographie multi-site dans des espaces urbains et numériques
 - Menée en étroite collaboration avec plusieurs équipes de travailleur.euse.s sociaux.ales hors murs «locaux» et des jeunes (à suivre)

Ancrage théorique sur quatre fronts

- Sociologie de la jeunesse et des processus de socialisation
- Etudes urbaines et pratiques spatiales
- *Subculture studies* et pratiques subculturelles juvéniles
- Sociologie de la réception médiatique et des pratiques numériques

Un double axe d'enquête

- Les pratiques d'appropriation des espaces urbains et numériques

- les modalités d'occupation des espaces en groupes (qui?, quoi?, où?, comment? et pourquoi?)
- le contexte, les moments de la journée et le temps passé
- les types d'activités collectives menées
- les affiliations et les différentiations sociales, identitaires et culturelles
- les modes de présentation et de mise en scène de «soi» / «nous»
- les processus d'inclusion et d'exclusion sociaux, spatiaux et culturels

- Les significations attribuées à ces pratiques et les schèmes normatifs sous-jacents

- les processus de catégorisation, d'évaluation et de valorisation des pratiques
- les jugements moraux
- les processus de légitimation
- les processus de dénigrement
- Les formalisations du mépris social
- l'expression des goûts et des dégoûts
- les ressources et les formes de la reconnaissance sociale

Ethnographie multi-site¹: 6 phases d'investigation progressives

EXPLORATION DES ESPACES URBAINS ET OBSERVATION DES INTERACTIONS DANS DES LIEUX SIGNIFICATIFS

- Observation dans plusieurs quartiers de Genève, Zurich, Fribourg et Mendrisio en présence de travailleur.euse.s sociaux.ales hors mur (TSHM).
- Rencontres des jeunes dans les espaces urbains et lieux significatifs.

DIGITAL WALKING INTERVIEW

- Visite guidée du téléphone. Les jeunes nous expliquent comment ils utilisent leur portable et nous montrent leurs activités sur les réseaux sociaux : posts, photos, vidéos, comptes suivis, etc dans le cadre d'un entretien semi-structuré.

FOCUS GROUPS EN SITUATION DE RÉCEPTION

- Des groupes d'ami.e.s discutent et échangent à partir de vidéos *Instagram* et *Tiktok* sélectionnées, depuis les contenus issus de l'ethnographie en ligne exploratoire.
- L'enquêteur.trice joue un rôle d'animateur.trice.



URBAN WALKING INTERVIEW

- Visite guidée (individuel ou à plusieurs) des lieux significatifs fréquentés par les jeunes.
- Les lieux sont commentés dans le cadre d'un entretien semi-structuré.

ETHNOGRAPHIE EN LIGNE EXPLORATOIRE

- Observation en ligne, à partir de comptes de recherche des comptes des jeunes et, par effet boule de neige, les comptes qu'ils suivent sur *Instagram*, *Youtube* et *Tiktok*.
- Sélection de vidéos significative issus du travail d'investigation en ligne

ETHNOGRAPHIE EN LIGNE AFFINÉE

- Faire converser les données des étapes 1 à 5 grâce à une grille de lecture des cultures juvéniles.

Première phase: Exploration des espaces urbains et observation des interactions dans des lieux significatifs

- Modalité d'entrée sur le terrain: collaboration sur place avec des travailleur.euse.s sociaux.les
- Genres de lieux: maisons de quartier, rues, parcs publics, places de jeux, terrains de sport polyvalents, alentours des gares et stations de transports publics, terrasses publics, parking sous-terrain, cours d'immeubles, voisinage de bistrot ou autre lieux de restauration, etc.
- Posture: proche mais en dehors du groupe d'interaction qui permet d'entendre les discussions tout en restant en dehors
- Premier contact selon les opportunités de terrain

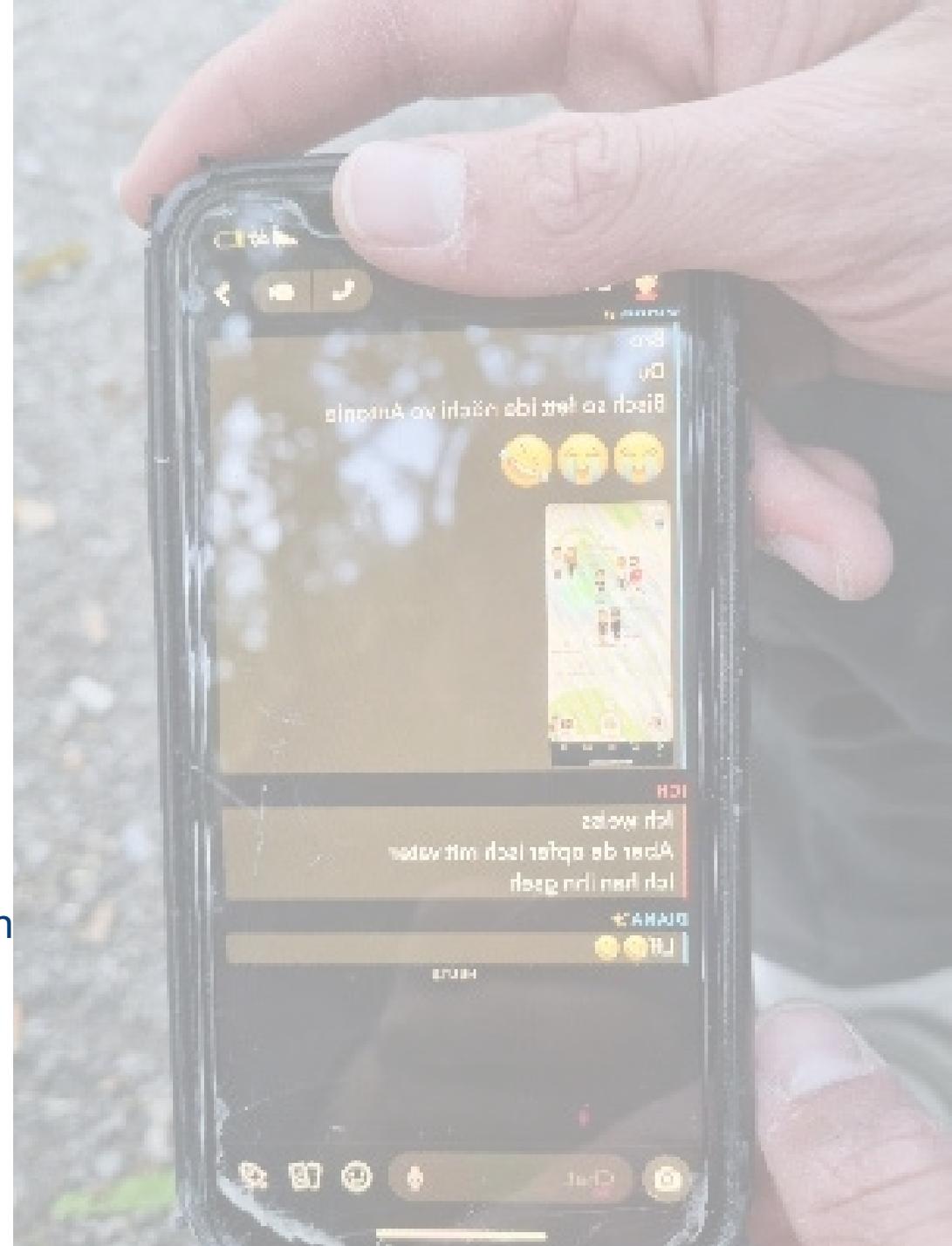
Deuxième phase: urban walking interview¹

- Réalisation d'entretiens in situ en déambulant et s'arrêtant dans et à proximité de lieux significatifs
 - visiter des lieux, parler de ces lieux,
 - les décrire,
 - les expliquer,
 - les nommer,
 - les comparer,
 - les différencier,
 - les contextualiser [extrait d'entretien]
- Facilite le travail de remémoration et permet de parler de souvenirs reliés à des lieux.
- Mettre en lumière l'intensité de la mobilité et l'étendue géographique des espaces occupés.
- Permet d'obtenir une compréhension approfondie des rapports pratiques et symboliques entretenus par les répondant.e.s avec les espaces investis
- Fait apparaître les «savoirs subculturels» informels relatifs à l'usage des lieux.

1. Pink 2008, Kusenbach, 2003, Evans & Jones, 2011

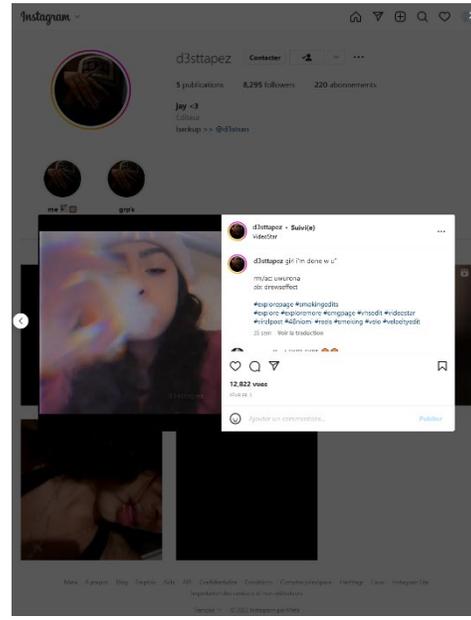
Troisième phase: digital walking interview₁

- Les jeunes montrent leurs paysages numériques en les commentant, en expliquant ce qu'ils font sur les différentes plateformes comme Instagram, Snapchat, Tic Tok, Twitter...
- Mise en contexte du discours face aux pratiques.
- La "balade" et le contexte extérieur facilite la discussion et réveille la mémoire.
- La projection d'un jugement normatif, de la part de l'enquêteur.trice, se dissipe au fil de la balade et de la discussion.
- Montre la complexité, la finesse et l'organisation de l'utilisation des réseaux sociaux.
- Dévoile les logiques d'affiliation interpersonnelles et intergroupales



Quatrième phase: Ethnographie en ligne, première étape exploratoire

- Accès à un paysage numérique jeune et local
- Accès à des codes liés aux usages des réseaux sociaux
- Accès à de multiples modalités des espaces urbains, mises en scène sur les réseaux sociaux : seul.e, en groupe, dans quel espace ?



Cinquième phase: focus group en situation de réception

- Accès à des données heuristiquement riches par le dispositif méthodologique imaginé : certaines discussions, anecdotes, réflexions ne pourraient pas apparaître en entretien dans un autre cadre.
- Mise en lumière des désaccords dans le groupe sur certains jugements moraux.
- Le groupe est garant de la “vérité” de ce que chacun.e énonce
- Le groupe fait abstraction de notre présence durant les échanges.

→ Les 8 vidéos présentées en focus groups (3 à 6 jeunes ami.e.s) montrent différentes modalités d’occupation de l’espace public et différentes catégories de personnes. Les vidéos sont sélectionnées de sorte à avoir un panel diversifié. Les jeunes réagissent notamment en relevant ce qui selon eux.elles “se fait”, “ne se fait pas”, qu’est-ce qui est drôle ou pas, légitime ou “gênant”.

Exemple de Vidéo présentée en focus group : La technique du dindon, Compte DisBonjourSalePute, Instagram: <https://www.instagram.com/p/CY4bhkFKVTv/>

Sixième étape: ethnographie en ligne affinée

- Faire converser les données des étapes 1 à 5 grâce à une grille de lecture des cultures juvéniles de quartier.

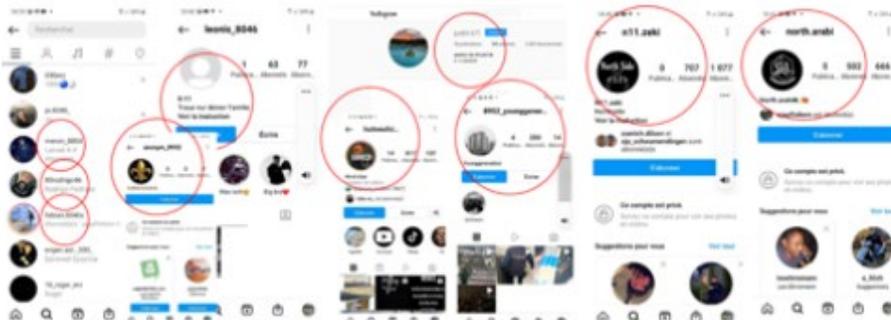
→ Un exemple en cours d'analyse: la pratique de l'affichage de l'appartenance «locale» dans les espaces physiques et numériques :



Code postal secteurs ville de Zürich = 80XX

→ Symboles significatifs visibles **dans les espaces publics**:

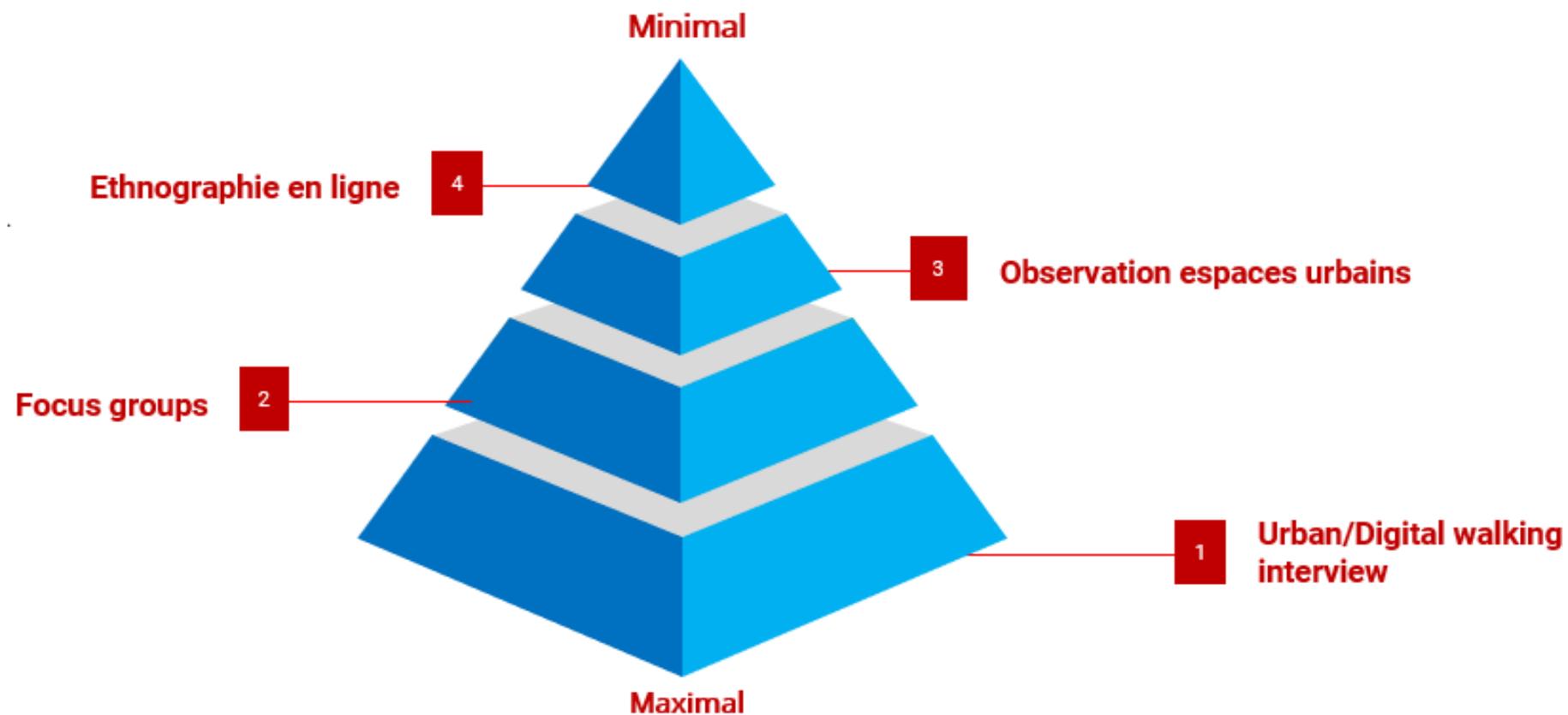
« Great 6 80XX », « FcZ », « Cold North »,
« K-11 », « 8046 »



→ Symboles significatifs visibles **dans les espaces numériques** (ici noms d'utilisateur Instagram):

« K-11 », «justin.K11»; « leonis 8046 »;
«fabian_8046x»; «anonym_8952»;
«huitneufcinqdeux»; «north_arabi»; etc.

Les différents degrés d'intervention des chercheur.e.s



Conclusion

- La richesse heuristique de l'ethnographie multisite est de pouvoir continuellement frotter et confronter ce qui est socialement signifiant dans chacun des contextes méthodologiques investigués
- Chaque étape méthodologique, en même temps, offre les données nécessaires à la suivante et assure la pertinence des précédentes, jusqu'à boucler la boucle que nous étudions: la circularité entre socialisation juvéniles et pratiques d'appropriation des espaces d'interaction on et off line.

Références

Balleys, C. (2012) *“Je t’aime plus que tout au monde”*. *D’amitiés en amours, les processus de socialisation entre pairs adolescents*, Thèse de doctorat, Université de Fribourg, 2012, <http://doc.rero.ch/record/30832>

Balleys C, Millerand F, Thoër C, Duque N. Searching for Oneself on YouTube: Teenage Peer Socialization and Social Recognition Processes. *Social Media + Society*. April 2020. doi:[10.1177/2056305120909474](https://doi.org/10.1177/2056305120909474)

Czarniawska-Joerges, B. (2007). *Shadowing : And other techniques for doing fieldwork in modern societies*. Liber ; Copenhagen Business School Pres

Dayan D (1992) « Les mystères de la réception », *Le Débat*, 71 (4), 141-157

Debonneville, J. (2017). La « sortie de terrain » à l’épreuve de l’ethnographie multi-site. *Sociologies* mise en ligne novembre 2017. URL : <http://journals.openedition.org/sociologies/6432>

Evans, J., & Jones, P. (2011). The walking interview : Methodology, mobility and place. *Applied Geography*, 31(2), 849-858.

Hine, C. (2017). Ethnography and the Internet: Taking Account of Emerging Technological Landscapes. *Fudan J. Hum. Soc. Sci.*10, 315–329. DOI 10.1007/s40647-017-0178-7.

Kusenbach, M. (2003). Street Phenomenology : The Go-Along as Ethnographic Research Tool. *Ethnography*, 4(3), 455-485.

Liebes T & E Katz (1990), *The Export of meaning : cross-cultural readings of Dallas*, New York: Oxford University Press.

Marcus, G. (1995). Ethnography in/of the world system: The emergence of multi-sited ethnography. *Annual Review of Anthropology*, 24, 95–117.

Orgad, S. (2009). How Can Researchers Make Sense of the Issues Involved in Collecting and Interpreting Online and Offline Data? Dans Markham, A. & Baym, N., (Ed.) *Internet Inquiry: Conversations About Method*. Thousand Oaks, CA : SAGE, 33-53.

Merci de votre attention et n'hésitez pas à prendre contact !

Annamaria.Colombo@hefr.ch

Marc.Tadorian@hefr.ch