

# Conférence European Evaluation Society (EES)

## Evaluation in an Uncertain World: Complexity, Legitimacy and Ethics

6-7 sept : Workshops de développement professionnel

8-10 sept : Conférence EES online

297 participants inscrits

Présentations disponibles pendant 6 mois sur le site de la conférence : gratuitement pour les participants et moyennant 50€ pour toute autre personne.

**Prochaine conférence** : 6-10 juin 2022: *Evaluation in an Uncertain World: Complexity, Legitimacy and Ethics*, Copenhague

## Table des matières

Workshop : Evaluating Climate Change Projects and Impacts: The Evaluator’s Toolkit.....	2
Key Note Speaker : Hans Bruyninckx, European Environment agency, .....	2
Sessions suivies.....	3
Exploring opportunities for using data science tools to enhance the evaluation toolbox through practical use cases .....	3
Evidence Gap Maps: What Are They And How Can We Make Best Use Of Them? Early Lessons.....	4
Valerie Habel, An evidence GAP map on blended finance interventions, Deval .....	5
Applying realist evaluation tools to assess transformative Change – What Has Worked, How, In What Contexts And For Whom? A Practical Session Using Realist Tools To Evaluate The Extent To Which Programmes Generate Transformative Outcomes .....	6
Reflecting on the Qualities of Participatory M&E for Uncertain Times .....	7
Evaluating Benefits to UK Businesses Involved in UK Aid Programmes: Evaluating Secondary Benefits .....	8
Evaluators in Transition: What Can Evaluation Do To Transition Initiatives? .....	8
Outils d’organisation de la conférence à distance .....	8
Pros and Cons de la conférence à distance.....	9

# Workshop : Evaluating Climate Change Projects and Impacts: The Evaluator's Toolkit

Susan Legro et Grant Ballard Tremeer, durée : 2x2h

ppt disponibles sur demande à lost

[link to a resource list for further reference and learning](#)

L'atelier était très bien conçu. Malgré l'aspect online, le petit nombre de participants (20) et leur répartition en 2 groupes lors des exercices ont rendu le workshop intéressant et instructif.

Dans une 1ère partie, les orateurs ont présenté un historique de la prise en compte du changement climatique (CC) dans les politiques publiques (protocole de Kyoto, accords de Paris) et donc dans les évaluations. Ils ont souligné la difficulté à concevoir des indicateurs et des valeurs cibles dans le domaine du CC.

La notion de « financement climatique » a été abordée. Elle fait référence au financement local, national ou transnational – tiré de sources de financement publiques, privées et alternatives – qui vise à soutenir les mesures d'atténuation (*mitigation*) et d'adaptation (*adaptation*) qui s'attaqueront au changement climatique. Les pays développés ayant signé les Conventions sur le climat fournissent des ressources financières pour aider les pays en voie de développement à mettre en œuvre des mesures d'atténuation et/ou d'adaptation.

- L'atténuation du CC vise à réduire ou prévenir un problème (ex. : gaz à effet de serre)
- **L'adaptation vise à augmenter la résilience** des pays concernés vis-à-vis de problèmes liés au CC.

Un exercice a permis d'être sensibilisé à certains points importants lors de toute évaluation de projet sur le CC :

- 1) Identifier les aspects liés au climat dans les projets/programmes (ex : établir la chaîne d'impact climatique du projet ; Problem Tree analyses).
- 2) Connaître et comprendre les outils disponibles pour suivre et évaluer les projets de CC, les avantages et les limites de ces outils (ex. : tables comparatives d'émission de CO2).
- 3) Prendre en compte les exigences de Monitoring et Evaluation (M&E) du CC qui diffèrent selon les donateurs.
- 3) Dans l'idéal, intégrer les questions de CC dans le M&E au stade de la conception ou lors de la commande d'une évaluation.

## Key Note Speaker : Hans Bruyninckx, European Environment agency,

Executive Director of the European Environment Agency depuis 2013, H. Bruyninckx souligne que les objectifs de développement durable ont 30 ans et demande pourquoi la situation est-elle pire aujourd'hui ? Qu'avons-nous besoin de changer et faire différemment aujourd'hui ?

Le Green Deal européen, la neutralité carbone, l'économie circulaire ne doivent pas seulement être des concepts mais une réalité. Le climat est dans les top risks du World Economic forum alors que l'économie n'en fait plus partie ([The Global Risks report 2021](#)).

H. Bruyninckx mentionne l'évaluation dans sa version traditionnelle (ex. : est-ce qu'une politique fonctionne ; révision d'une législation) et souligne qu'elle doit impérativement avoir une nouvelle approche et jouer le rôle de catalyseur du changement systémique. Les systèmes

actuels sont complexes et l'évaluateur doit comprendre quelles parties il évalue et à quoi vont contribuer ses résultats. Même si une évaluation se focalise sur un point précis d'un projet/programme, il faut toujours prendre en compte le contexte, même s'il est complexe. L'évaluateur se doit de le connaître et de ne pas l'ignorer.

Il plaide en faveur de plus d'investissements dans l'évaluation qui doit faire partie intégrante du processus de transition.

## Sessions suivies

### Exploring opportunities for using data science tools to enhance the evaluation toolbox through practical use cases

1h30 Session disponible sur YouTube

[Exploring opportunities for using data science tools - YouTube](#)

But de la session : La croissance des données numériques et les outils de data science (ex. machine learning) offrent de nouvelles opportunités aux évaluateurs. La pandémie de Covid-19 a accru l'importance de ces outils pour faire face à la collecte de données à distance et aux besoins d'apprentissage en temps réel. Malgré les opportunités et l'importance potentielle de ces outils, les évaluateurs sont peu nombreux à les avoir adoptés. L'un des principaux défis est qu'il existe peu d'exemples pratiques sur la façon dont les outils et les sources de données pourraient être utilisés en évaluation, ainsi que sur leur intégration aux approches d'évaluation traditionnelles.

Cette session comportait 3 présentations, principalement basées sur l'utilisation et l'analyse de données textuelles qualitatives.

Les orateurs présentent les nouvelles sources de données numériques et les nouveaux outils comme un énorme potentiel pour améliorer la pratique évaluative dans la collecte des données, leur analyse et la présentation et la communication des résultats.



Dans un premier temps, le text mining est présenté. Les orateurs se réfèrent à la publication de Niekler et al (2019) [Text Mining for Evaluation, DEval Policy Brief](#).

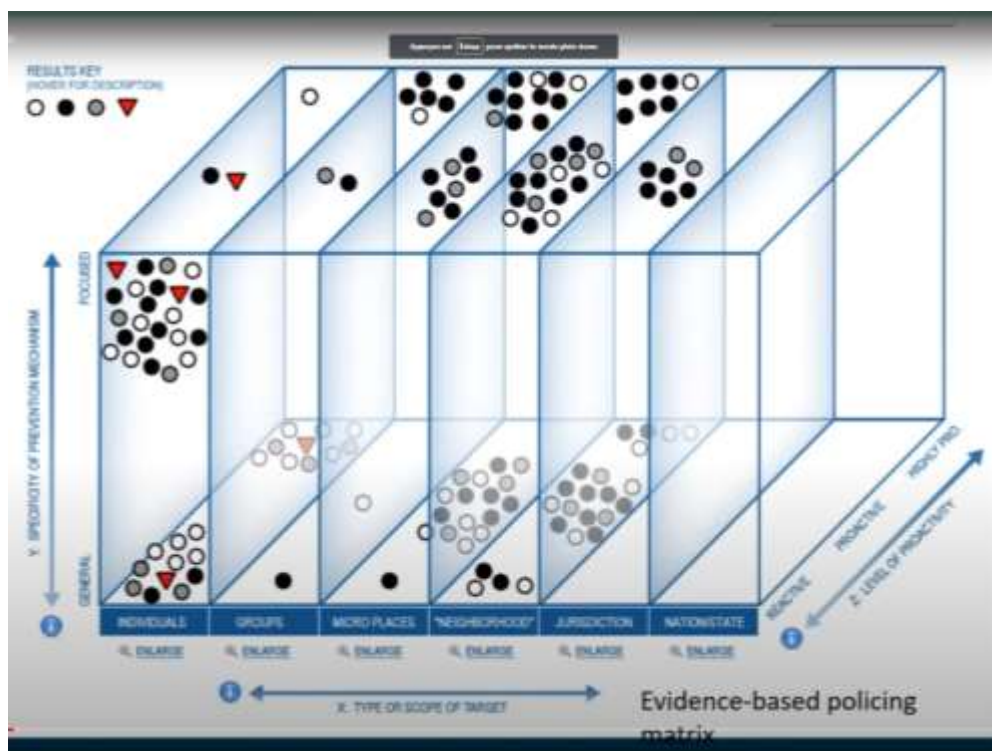
Ensuite 3 exemples sont donnés :

1. Automatisation des méta-évaluations
2. L'intelligence artificielle pour l'analyse de documents sur l'égalité des sexes
3. Utilisation de [ReportAll](#) pour l'analyse des commentaires des clients

Les évaluateurs (et non les data scientist) doivent déterminer quand et comment ces outils sont utilisés afin de s'assurer qu'ils sont utiles, réalisables et éthiques. Les nouveaux outils et sources de données numériques ne doivent pas être considérés comme un remplacement des approches d'évaluation traditionnelles, mais plutôt comme un complément. Le travail de co-création entre les évaluateurs et data scientist est jugée primordiale pour l'utilisation de ces méthodes/outils. [Série de Podcasts](#) très intéressants sur l'utilisation de ces outils en pratique.

## Evidence Gap Maps: What Are They And How Can We Make Best Use Of Them? Early Lessons.

Cette session présente un nouvel outil pour l'évaluation : l'Evidence Gap Maps (EGM). Depuis 2019, la DEval, le Green Climat Fund et la Banque Européenne d'Investissement ont développé les EGM et ont présenté les résultats principaux. Les EGM sont des recueils thématiques d'informations sur les évaluations d'impact et les revues systématiques qui mesurent les effets des politiques et programmes de développement. Les EGM présentent un aperçu visuel des études existantes et en cours dans un domaine, en termes de types de programmes évalués et de résultats mesurés. Ces « evidences » sont cartographiées, mettant en avant graphiquement les lacunes, où peu ou pas d'évaluations d'impact ou de revues systématiques existent et où il y a une concentration d'évaluations d'impact mais aucune revue systématique récente de haute qualité. Il existe différents types de représentations (voir exemple ci-dessous)



Pour en savoir plus : [Saran et al, 2018, Evidence gap maps : a comparison of different approaches](#), Campbell systematic review

Autre exemple: Evidence Map Gap of energy efficiency Milena Reinfeld, European Investment Bank. Les évaluateurs ont réalisé une revue systématique des interventions dans le domaine de l'efficacité énergétique.

But de leur EGM : connaître les lacunes dans le domaine de l'efficacité énergétique. Les évaluateurs ont pu ainsi identifier quels étaient les travaux d'évaluation et de recherche les plus appropriés à mener.

Note des présentateurs :

- Plus d'input et d'intérêt de la part des chercheurs et évaluateurs que des collègues « opérateurs »
- Très longue durée de l'exercice : plus d'un an et plusieurs évaluateurs/chercheurs investis.

Lien vers la carte interactive

[Energy Efficiency EGM | gapmaps.3ieimpact.org](https://gapmaps.3ieimpact.org)

## Valerie Habel, An evidence GAP map on blended finance interventions, Deval

### [Rapport disponible](#)

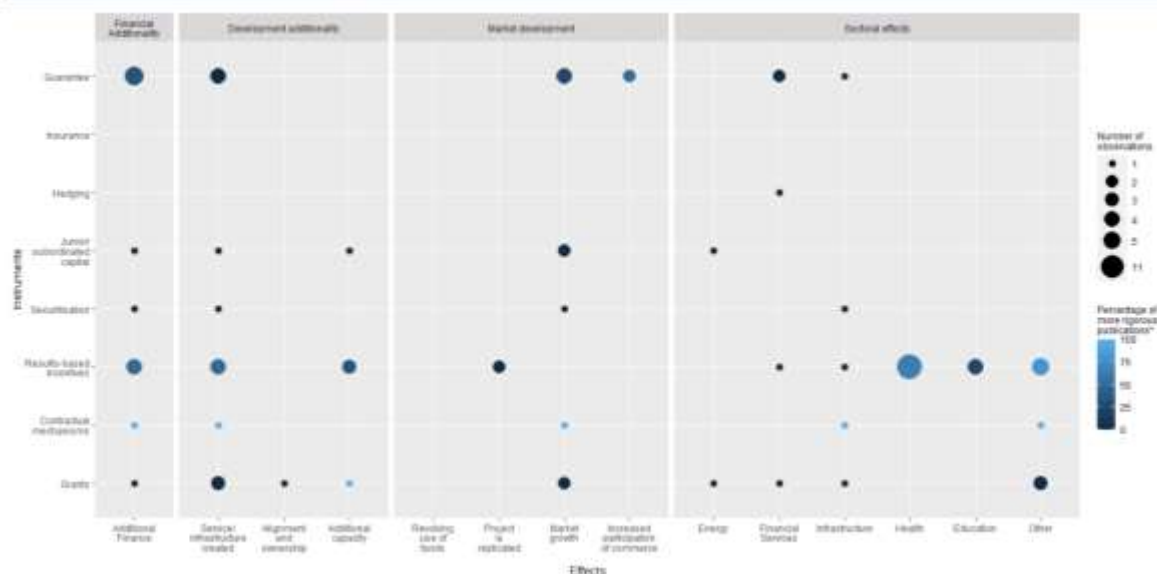
La finance mixte (« blended finance »), qui vise à mobiliser des capitaux privés en faveur du développement durable dans les pays en développement (OCDE, 2018), revêt une importance croissante pour combler le déficit d'investissement en faveur des Objectifs de développement durable (ODD). Cependant, on sait peu de chose sur son impact sur le développement. Le DEval a présenté les résultats d'une recherche systématique sur les études et évaluations de la finance mixte, qui sont visualisés sous la forme d'une *Evidence Gap Maps* (EGM). L'EGM présente les résultats sur une matrice de huit instruments de finance mixte et 14 sous-effets, qui ont été regroupés en quatre catégories d'effets : additionnalité financière, additionnalité de développement, développement du marché et effets sectoriels. NB lost : [def. Additionnalité : [Commission européenne](#)]

La recherche n'a identifié que 33 publications répondant aux critères d'inclusion. Près de la moitié des instruments de financement mixte étaient axés sur les incitations basées sur les résultats, les subventions et les garanties étant les plus nombreuses ensuite. La plupart des preuves ont été trouvées dans des rapports d'évaluation de programmes (67%), tandis que les preuves (quasi-)expérimentales étaient rares (12%). La comparaison avec une base de données sur les financements mixtes (Convergence, 2020) a montré que l'augmentation de la taille du marché des financements mixtes, qui est passée de 16 milliards d'USD en 2007 à 136 milliards d'USD en 2018, n'a pas déclenché une augmentation similaire de la recherche. Un décalage particulièrement fort entre la fréquence d'utilisation et le manque de recherche a été constaté pour les domaines de l'assurance, la couverture et le capital junior, ainsi que pour les effets sectoriels dans l'énergie et les services financiers.

Étapes de la recherche :

- 1) Établissement de la théorie du changement
- 2) Définition des critères d'inclusion pour la sélection des articles
- 2) Réalisation de l'EGM (ex. Visual ci-dessous)

Figure 4 Evidence gap map on blended finance, by type of methodology



## Applying realist evaluation tools to assess transformative Change – What Has Worked

### How, In What Contexts And For Whom? A Practical Session Using Realist Tools To Evaluate The Extent To Which Programmes Generate Transformative Outcomes

Rebecca Adler, Clarissa Samson, Callum Murdoch ppt de la session disponible.

Cette session a présenté comment les principes et les approches de l'évaluation réaliste peuvent être utilisés pour répondre aux défis méthodologiques posés par les interventions complexes. Nous avons ensuite participé à un exercice pratique de codage pour comprendre son utilisation.

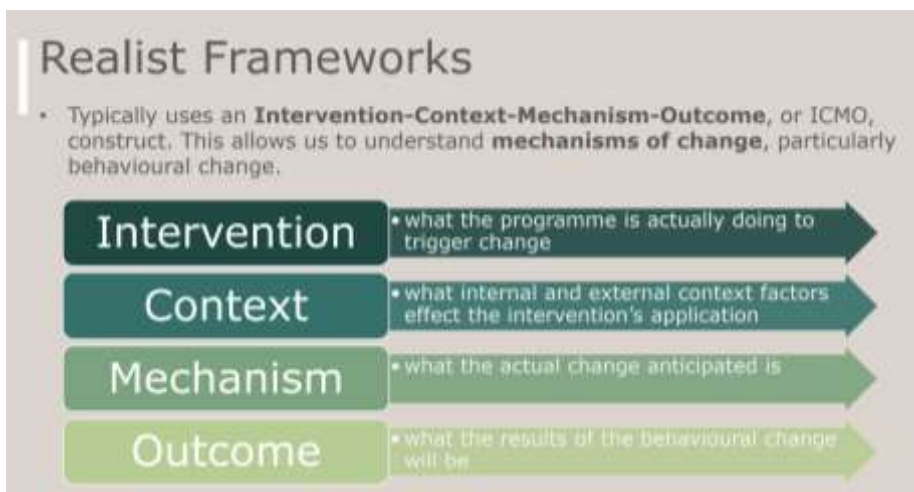
Trois évaluations climatiques multi-interventions ont été présentées ainsi que la façon dont les outils réalistes peuvent être utiles dans notre boîte à outils d'évaluation. Qu'est-ce qui fonctionne, pour qui, dans quel contexte ? Surtout pour évaluer une nouvelle initiative ou un programme qui fonctionne et comprendre pourquoi et comment l'adapter à un nouveau contexte.

Cas 1: Realist Thinking in the Meta-Evaluation of the Renewable Energy Portfolio

Cas 2: When and How to use Realist Evaluation: Learning from the Evaluation of the Carbon Market Finance Programme

Cas 3: Coding Realist Results in the Climate Public Private Partnership Programme

Schémas pertinents synthétisant l'évaluation réaliste et l'ICMO (Intervention, Context, Mechanism, Outcome):



## Reflecting on the Qualities of Participatory M&E for Uncertain Times

Marina Apgar; Dee Jupp; Jan Van Ongevalle; Steff Deprez

[Session disponible sur utube](#)

Ce groupe d'évaluateur a partagé ses expériences en matière d'évaluation participative. Ils partent du constat que le suivi et l'évaluation devraient adopter une approche plus inclusive et participative. Cette tendance contraste avec une grande partie de l'évaluation conventionnelle en cours qui peut être critiquée comme privilégiant les besoins des mandataires et des donateurs au détriment des besoins des personnes évaluées et de leur propre processus de changement.

Les présentateurs ont partagé leurs expériences à travers une gamme de méthodes participatives nouvelles et éprouvées (ex : [SenseMaker](#), [Ripple Effects Mapping](#), Immersion research, Outcome Mapping et Participatory use of Theory of Change).

- [SenseMaker](#) : méthode de recherche qui analyse les expériences d'un grand nombre de personnes pour aider à comprendre leur point de vue sur un problème ou une question spécifique. Exemple : publication de Irene Guijt (2018), [How Decent is Decent Work ?](#)

- Participatory Monitoring : enregistrement systématique et analyse périodique d'informations qui ont été choisies et enregistrées par les personnes concernées (insiders) avec l'aide de personnes extérieures. Exemple : publication de [Dee Jupp](#)
- [Ripple Effects Mapping](#) : Exemple de [Jan Van Ongevalle](#)

## Evaluating Benefits to UK Businesses Involved in UK Aid Programmes: Evaluating Secondary Benefits

Christiane Kerlen, Matthew McConnachie (MMCC)

[Session disponible sur utube](#)

Principaux enseignements et messages : l'évaluation des bénéfices secondaires pour les entreprises des pays donateurs doit être effectuée de manière systématique, en tenant compte des défis spécifiques au contexte de l'évaluation des entreprises privées.

Réf : Prosperity Fund Evaluation and Learning (2018): [Secondary Benefits Approach Paper](#)

## Evaluators in Transition: What Can Evaluation Do To Transition Initiatives?

Thomas Delahais (invité de la SEVAL en 2020), Karine SAGE : Quadrant Conseil

Ppt disponible

Comment évaluer les initiatives de transition qui se multiplient en France et qui ne peuvent se résumer à un programme d'action ?

Ils ont évalué trois initiatives dans le nord de la France au cours des sept dernières années, en mobilisant la méthode de l'analyse de contribution. Cela s'est avéré être un défi méthodologique, ne serait-ce que parce que ces Initiatives ne peuvent se résumer à un programme d'action engagé par une autorité : elles sont avant tout des dynamiques locales alimentées par des convictions politiques profondément ancrées.

Delahais, T., Sage, K., & Honoré, V. (2020). [Evaluators in Transition. Zeitschrift für Evaluation \(ZfEv\)](#), 2020(2), 239-260. doi

## Outils d'organisation de la conférence à distance

- **Whova : application d'organisation de conférence :**
  - o Planning de toutes les sessions avec leur abstract
  - o Créer et enregistrer son propre agenda à partir des sessions proposées
  - o Ice breakers
  - o sondages (ex. : how familiar are you with contribution analysis ?)
  - o Mise à disposition de ppt, documents, vidéos
  - o Envoi de messages pour contacter une personne/un groupe
  - o Possibilité de créer un groupe de discussion
  - o Accès au profil de tous les participants (informations automatiquement tirées de LinkedIn, possibilité de changer ses informations personnelles)
  - o ++ très facile d'utilisation, user friendly
  - o + permet un réseautage même si plus difficile qu'en présentiel
  - o – beaucoup d'informations en même temps et nombreuses notifications (appli et mail)
  - o – réseau d'échanges semble être surtout utilisé par les jeunes évaluateurs (plus actifs sur le réseau)



- **Blue Jeans : application (équivalent de Teams ou skype)**
  - participer aux sessions de la conférence
  - possibilité de créer des sous-groupes de travail pendant une session
  - whiteboard, sondages...
    - 2 facilitateurs (jeunes évaluateurs) par session pour « envoyer les personnes dans les groupes de travail, gérer la technique, le chat... »

Bémol : impossible de télécharger ces applications sur les ordinateurs professionnels (pare-feux). Solution mise en place rapidement avec un accès par le browser.

## Pros and Cons de la conférence à distance

- -- nombreuses personnes inscrites à un workshop ou panel mais aucune réaction/participation pendant les exercices en groupe
- - problèmes techniques habituels des conférences à distance mais amplifiés par le nombre de participants (ex. : des personnes laissent leur microphone ouvert)
- - vidéo souvent coupée pour des raisons de connexion internet : l'enregistrement vidéo des présentations permet de les revoir.
- - froideur des (non) échanges : pas d'applaudissements après une présentation, son/vidéo coupé et on passe à la présentation suivante
- - Réseautage très limité malgré Whova
- + aspect financier : moins cher (pas de frais de transport, hôtel...)
- + meilleure accessibilité pour des pays hors UE (présence de personnes d'Asie et d'Afrique, même si peu évident avec les différents fuseaux horaires)