

Evaluation finale globale du projet de Réhabilitation des Centres Ruraux d'Education Participative (Haïti)

Termes de référence

Abréviations

AGR	: Activités Génératrices de Revenus
ASEC	: Assemblée de la section communale
ASPACREP	: Association de parents des CREP
BAC	: Bureau agricole communal
BUCO	: Bureau de coordination
CLIO	: Centre de Liaison Inter-ONG
CASEC	: Conseil d'Administration de la Section Communale
CASELI	: Centre d'Appui et de Services aux Entreprises Locales et Internationale
CP	: Conseiller pédagogique
CREP	: Centre Rural d'Education Participative
EMH	: Eglise Méthodiste d'Haïti
MENFP	: Ministère de l'Education nationale et de la formation professionnelle
PRR	: Projet de Réhabilitation Rural
UCP	: Unité de Coordination de Projet
UNICEF	: Fonds des nations unies pour l'enfance

1 Finalité et portée de l'évaluation

Après environ 10 ans de grands investissements, il est important pour HEKS/EPER et pour le donateur Medikor de tirer un bilan global du projet de reconstruction de 24 écoles primaires appuyé par HEKS/EPER dans la Grand'Anse (Projet RICREP). Il s'agit des Centres Ruraux d'Éducation Participative (CREP) qui sont des écoles communautaires que HEKS/EPER soutient depuis des années en partenariat avec le Programme de Réhabilitation Rurale (PRR) de l'Église Méthodiste d'Haïti.

Ce projet se termine fin 2018 car la plupart des écoles à reconstruire ont été achevées. Il n'est pas prévu de construire d'autres écoles mais HEKS/EPER compte poursuivre les programmes d'appui au développement rural dans ces villages, y compris l'aspect génération de revenus qui permet, entre autres, aux parents de financer l'éducation.

Finalité : Tirer un bilan solide de ce projet sera utile pour : tirer des enseignements, rendre compte envers les parties prenantes, bailleurs de fonds et partenaires locaux, mesurer l'efficacité et finalement pour partager les enseignements avec d'autres intervenants.

Portée : L'évaluation portera sur les 4 phases de 2007-2018 avec 24 écoles construites ou en construction. L'intérêt de cette évaluation ne se limite pas à vérifier les résultats attribuables au projet RICREP qui était principalement un projet de construction des infrastructures scolaires, mais il s'agit de saisir cette opportunité pour vérifier des aspects d'efficacité, de pertinence et de durabilité de la démarche associée des projets RICREP et des Activités génératrices de revenu (Projet AGR), et de HEKS/EPER et de son partenaire EMH.

2 Description des projets concernés

Les CREP sont nés dans les années 1970 pour formaliser des écoles communautaires initiées par les parents. Le projet de construction des CREP avait commencé avec la phase 1 (07.2007-06.2009, après une extension de 6 mois) pour la réhabilitation de 11 écoles cumulant 2'157 élèves. La phase 2 (07.2010-04.2012, après une extension de 4 mois) a concerné 5 écoles pour un nombre d'élèves de 707. La phase 3 (09.2013-12.2015, après une extension de 6 mois) a concerné 5 écoles pour 838 élèves et la phase 4 (01.2016-12.2018, après une extension de 6 mois) a prévu de reconstruire 5 écoles pour 427 élèves. L'ouragan Matthew qui a ravagé la Grand'Anse en octobre 2016 a provoqué une destruction massive des infrastructures dans la région. Les écoles des deux premières phases n'étaient pas encore construites selon les mêmes standards de construction paracycloniques et antisismiques respectés lors des phases suivantes et ont été entièrement détruites ou sont devenues inutilisables. Après le passage de l'ouragan Matthew en octobre 2016, le projet RICREP IV a dû être interrompu pendant huit mois afin que HEKS/EPER puisse se concentrer sur la mise en œuvre d'une réponse humanitaire pour les besoins plus pressants de la population locale. Une partie de ce travail était la réparation des écoles partiellement détruites et la construction d'abris en bois pour leur permettre de reprendre les cours au plus vite.

Aujourd'hui, 22 CREP fonctionnent à nouveau, même si la catastrophe a causé des migrations et changé les nombres d'effectifs dans les CREP. Certaines écoles ont un effectif plus bas qu'auparavant ou ont disparu et d'autres ont accueilli plus d'élèves après la catastrophe. Le projet RICREP IV a repris mi-2017 et terminera fin 2018. Suite à la catastrophe, deux écoles initialement prévues ne seront plus reconstruites mais plus d'espace sera construit dans deux des autres CREP qui ont vu leurs besoins augmenter. Donc sur les quatre phases, le projet RICREP aura finalement reconstruit 24 écoles (26 étaient planifiées). Les CREP sont parfois les seuls rares bâtiments solides dans les communautés où ils sont construits et ont donc une importance au-delà de leur fonction d'école primaire. Les bâtiments peuvent également être utilisés pour des cours pour adultes et des réunions communautaires ou encore des réunions de cultes et ont servi d'abri durant les catastrophes naturelles passées.

HEKS/EPER a soutenu les CREP et son partenaire, le PRR de l'EMH, pendant plusieurs années avec des projets d'éducation. En 2014 une nouvelle stratégie a été lancée avec la décision d'un phase out des projets d'éducation pour un nouveau soutien aux Associations des parents d'élèves (ASPACREP) dans le développement des Activités génératrices de revenu (AGR). La méthodologie a été la mise en place par un appui direct aux ASPACREP en renforçant les Associations des parents et leurs revenus qui devraient graduellement substituer les contributions financières de HEKS/EPER. Le projet AGR est actuellement dans sa deuxième phase, pilotée par une UCP et planifiée jusqu'en mai 2020. En outre, en réalisant des faiblesses du partenaire EMH, HEKS/EPER a décidé de gérer le projet par une mise sous tutelle par une Unité de Coordination de Projet (UCP) du PRR de l'EMH.

3 Objectifs et questions de la consultation

Cette évaluation a pour but de mesurer les impacts que les deux projets ont pu avoir sur les populations des communautés bénéficiaires, la possible durabilité de ces impacts et la perception des améliorations recherchées par les principaux bénéficiaires du/des projets : Les enfants, les parents et le corps enseignant. Dans leur rapport, les consultants devront répondre de façon précise à chacune des questions suivantes :

Pour les impacts comparatifs des appuis :

- a) Les écoles CREP encore fonctionnelles offrent-elles un cadre d'apprentissage similaire ou meilleur que les écoles nationales qui se trouvent dans la même communauté ?
- b) Quelle synergie y a-t-il entre l'EMH/PRR, les autres acteurs de l'enseignement et HEKS/EPER ? comment peut être évaluée l'utilité de cette interaction ?
- c) Les CREP sont-ils reconnus par le MENFP comme des écoles utiles et intégrables dans la grille départementale de l'équipement scolaire ?
- d) Dans quelle mesure est-il souhaitable et réaliste d'intégrer les CREP dans le système national d'éducation ?
- e) Quel est l'état (bâtiment, latrines, accès à l'eau) et le nombre d'enseignants et l'effectif d'élèves actuel dans chacun des 24 CREP ? Quelle est l'évolution de l'effectif depuis le début et la fin de la phase du projet RICREP lors de laquelle le CREP a été réhabilité ? Quels sont les facteurs qui expliquent cette évolution ? Merci de fournir une vue d'ensemble de ces informations.

Pour la qualité des investissements :

- f) Est-ce que le choix des CREPS à reconstruire était pertinent ? Quels étaient les critères qui ont mené à cette sélection ? Y'a-t-il des critères qui n'ont pas été pris en compte ?
- g) Les CREP ont-ils évolués depuis 2007 en termes de solidité et de rapport espace/coûts sans limiter la sécurité ? Combien de CREP construits ou réhabilités depuis 2007 sont aujourd'hui encore utilisés et comment sont-ils utilisés, dans quel état sont-ils ? Offrent-ils des espaces d'apprentissage exemplaires en termes de salubrité et d'hygiène dans leurs contextes ?
- h) Qu'est-ce qui aurait pu être fait mieux pour améliorer la qualité de l'infrastructure et pour éviter des retards dans l'implémentation des différentes phases.

Pour la pertinence et l'effectivité des projets :

- i) L'appui des projets RICREP IV et AGR est-il visible et semble-t-il améliorer les conditions d'apprentissage dans ces écoles ? (Présence des enseignants, stabilité des effectifs d'enseignants, implication des parents d'élèves, réussite aux examens...)
- j) Les coûts financiers nécessaires au fonctionnement des CREP sont-ils (partiellement) couverts de façon vérifiable, en dehors des apports des projets ?
- k) Si oui, dans quelle proportion et il y-a-t-il une visibilité claire que cette situation évolue vers une amélioration de la couverture financière ?
- l) La stratégie globale adoptée offre-t-elle des perspectives de pérennisation mesurables une fois les appuis en cours terminés ? Notamment comment évaluez-vous les ASPACREP rencontrées ?
- m) Quelles autres utilisations (sociale ou lucrative) sont possibles en occupant les espaces inutilisés 70% du temps ? Sont-ils déjà utilisés ou rentabilisés ? Au profit de qui ?
- n) Quels sont des résultats inattendus, positifs ou négatifs ?

Enfin le consultant fera des recommandations constructives pour permettre d'orienter les activités en cours ou d'en initier de nouvelles pour capitaliser sur les résultats obtenus.

4 Méthodologie (Guide pour l'élaboration de la proposition)

Afin d'obtenir les réponses aux questions génériques ci-dessus nous vous proposons un guide de recherche dans le contexte.

Nous aimerions avoir des retours des 4 parties prenantes essentielles des CREP à savoir les enfants, les parents, le corps enseignant et l'administration responsable de l'éducation.

Une visite des institutions départementales de l'éducation, des membres de l'Eglise Méthodiste de Haïti et des autres instances d'assistance à l'éducation comme UNICEF ou le CLIO serait également une bonne mesure pour comprendre l'environnement des CREP, en complément des enquêtes dans les écoles elles-mêmes.

Notez que les questions suivantes forment une ébauche d'un guide à la conception d'un questionnaire à développer dans votre proposition méthodologique. Celle-ci devra développer dans le détail comment vous entendez collecter les informations nécessaires pour répondre aux questions de l'évaluation détaillées dans le chapitre 3 :

Appréciation générale lors de la visite de l'école :

Observations du consultant sur l'espace des CREP et écoles nationales : Merci de développer vos critères d'évaluation.

Appréciation des utilisateurs et promoteurs de l'école : (Focus groupes)

- **Elèves** : Quelle est la perception sur la qualité de l'enseignement de la part des élèves de la 4ème à la 6ème année
 - Satisfaction enseignement, environnement d'apprentissage, qualité de l'apprentissage, respect des droits, accessibilité...
- **Parents** : Quelle est la perception de la qualité de l'enseignement et du fonctionnement des écoles de la part des parents d'élèves :
 - Satisfaction exprimée sur le fonctionnement, la sécurité, l'honnêteté et transparence de la gestion, l'efficacité des enseignants.
 - Compréhension du coût de fonctionnement et de leur volonté et capacité à y faire face.
 - Evaluation de l'ASPACREP (Participation, revenus, démocratie, influence, gestion AGR, vision...)
- **Enseignants et directeur** : Quelle est la satisfaction des enseignants (H/F).
 - Satisfaction du fonctionnement du CREP.
 - Perception du niveau de rémunération et de sa régularité. Evaluation de leur niveau d'attente en termes de salaire.
 - Adhésion au principe de fonctionnement des ASPACREP et évaluation des relations avec les parents.
 - Perception des besoins en formation et cycle actuellement appliqué.
 - Vision exprimée de l'avenir de l'école.

Comparaison avec d'autres établissements du même milieu

- Toutes les questions posées dans les CREP doivent être répétées dans une école publique de proximité à des fins de comparaison.

Qualité des constructions : Il s'agit ici d'évaluer directement la qualité des écoles construites ou en construction

- Quels standards de construction montrent quelle résistance et ergonomie, tant pour les bâtiments scolaires que pour les latrines et l'accès à l'eau potable ?
- Qu'est-ce qui aurait pu être fait mieux pour améliorer la résistance des CREP ? Quel est l'état actuel des bâtiments, des latrines et de l'accès à l'eau potable ?

Pertinence de l'approche HEKS/EMH (approche actuelle vs approche avant 2015)

- Est-ce que le choix des CREP à reconstruire était pertinent ? Quels étaient les critères qui ont mené à cette sélection ? Y a-t-il des critères qui n'ont pas été pris en compte ?
- Quelle est la place de ces écoles dans le système éducatif, tant national que privé ?

- Selon les membres du MENFP rencontrés est-il possible/souhaitable d'intégrer les CREP dans le système national d'éducation ?
- En vous référant à l'évaluation effectuée en janvier 2018 pouvez-vous confirmer les conclusions émises dans ce rapport en vous référant aux discussions avec les enseignants que vous avez pu interviewer ?
- Pouvez-vous confirmer comment leur formation est assurée et quelle est la reconnaissance de cette formation par le Ministère de l'Éducation ?

Durabilité

- Comment est organisé l'entretien des bâtiments ? Dans quelles mesures les bâtiments sont entretenus et fonctionnels, et pourquoi ? Quels sont les coûts d'entretien ?
- Quel rôle a l'ASPACREP et dans quelle mesure l'Association de parents d'élèves remplit-elle son rôle ?
- Quelles sont les perspectives pour les Associations de parents d'arriver à gérer leurs CREP et d'assurer les finances nécessaires ? Quel délai semble nécessaire ?
- Combien d'activités de génération de revenus et des Associations de parents qui montrent une évolution prometteuse de leur fonctionnement avez-vous pu évaluer ?

Inscription Institutionnel des CREP dans le système national du MENFP

- Comment le MENFP considère-t-il les CREP au sein de son système d'éducation ? (Grille scolaire, respect des régulations, du programme et formation des enseignants)
- Les enseignants des CREP se sentent-ils intégrés dans la profession ou marginaux ?
- Quels appuis le MENFP peut-il donner aux CREP et à travers quels mécanismes ?

Thèmes transversaux : Veuillez préciser dans votre offre votre stratégie pour respecter les principes transversaux du genre, de l'inclusion et de la sensibilité aux conflits.

5 Assistance du Commanditaire :

Une fois le candidat sélectionné, la consultation se déroulera en 3 phases distinctes :

La phase de préparation

Après réception des documents de préparation et la réunion de démarrage, les consultants sélectionnés, en collaboration avec le Bureau de Coordination (BuCo) à Jérémie, développeront une méthodologie plus détaillée (échantillonnage, technique/calendrier de collecte de données, techniques d'analyse de données) qui devra être approuvée avant la mission terrain. Ils utiliseront une méthode participative, en impliquant les analyses faites par l'équipe du BuCo et celles du partenaire. Ceci implique un entretien avec les staffs principaux du BuCo et du partenaire et d'autres méthodes à déterminer.

Pour faciliter une telle enquête, le BuCo proposera au candidat sélectionné de choisir au moins quatre écoles dans 3 catégories de CREP classées ci-dessous selon des critères d'accessibilité en priorisant un choix d'écoles des différentes phases du projet RICREP. Les écoles nationales de proximité ou une autre école privée seront déterminées après ce choix pour effectuer les comparaisons demandées : (1 école pour chaque critère devrait suffire)

- **Critère 1** : Ecoles proches d'une agglomération : Rénal (phase 4), Carrefour Charles (phase 1), Guillotte (phase 3), Jacquet Chalite (phase 3).
- **Critère 2** : Ecoles difficiles d'accès mais proches d'un marché : Bigarade (phase 1), Débat (phase 2), Maho (phase 4), Dury (phase 4), Natigue (phase 3), Tête Nègresse (phase 2),

Dayère (phase 1), La Ferme (phase 2), Bellevue (phase 3), Sabin Donas (phase 1), Bernard (phase 1), Cèdre (phase 1).

- **Critère 3** : Ecoles isolées atteignables à pieds : Bras Gauche (phase 3), Golbotine (phase 2), Annette (phase 2), Pinquet (phase 1), Charlette (phase 1).

La phase d'enquête et de collecte de données

Tous les arrangements et préparatifs préalables aux visites de terrain seront faits par le partenaire. Mobilisation des catégories d'intervenants, transports arrangements logistiques. La Grand'Anse est un département sans infrastructure pouvant en période de pluie devenir impraticable et les calendriers pourront être altérés sans préjudice sur la mission.

Les consultants pourront choisir parmi les CREP de façon aléatoire ou après concertation avec l'équipe nationale et effectuer autant de visites qu'ils le souhaitent, en respectant une proportionnalité entre les 3 critères et les quatre phases.

Ils devront dans chaque cas s'efforcer de rencontrer les interlocuteurs sus nommés séparément afin de permettre une libre expression des idées, sous forme de focus groupes après la fin des heures de classe (élèves, parents, personnel enseignant).

Il est estimé que chaque liste d'interview (élèves, parents, enseignants) prendra environ 2 jours par école sélectionnée. Il sera en effet difficile d'avoir dans une même journée suffisamment d'acteurs représentatifs de chaque groupe dans les CREP ou dans les écoles nationales en dehors des heures de classe.

Ainsi les difficultés de transports imposeront de passer des nuitées fréquentes dans les communautés. Des tentes sont disponibles à l'EPER et souvent il sera possible de trouver des abris chez l'habitant. (Les CREPs isolés demandent souvent plus d'une journée aller et retour à pied et en véhicule).

La phase d'analyse et de rapport

La restitution locale, à Jérémie, durera environ 1 jour et ces résultats seront intégrés dans le rapport d'évaluation provisoire. Les coûts de ces ateliers seront supportés par HEKS/EPER.

Un rapport provisoire sera commenté et pourra être l'occasion d'échanger entre le consultant et le terrain et un rapport définitif sera produit par le consultant dans les délais définis ci-dessous.

6 Liste de documents

Les Documents de Projet (Proposals de l'AGR et du RICREP), les rapports de réalisation (RICREP/AGR), les évaluations techniques, dont la première réalisée en 2015, l'évaluation des enseignants de janvier 2018 et d'autres documents disponibles sur place.

7 Produits attendus

Pour la proposition de l'offre :

- Une méthodologie détaillée (matrice de l'évaluation) incluant une proposition d'outils de collecte de données
- Une proposition de calendrier des activités
- Un budget détaillé séparant les responsabilités du contractant et du contracté.

Après la mission d'évaluation :

- Un rapport provisoire en français, en format numérique, de qualité optimale tant au niveau du contenu que de la présentation. Délai 5 jours après la fin de la mission terrain.

- Un rapport final en français, en format numérique, en 2 exemplaires papier. Délai 2 semaines après les réactions de HEKS/EPER sur le rapport provisoire.
- Les données brutes

Le Rapport ne devra pas dépasser 35 pages, à l'exclusion des annexes, et s'orienter sur la structure suivante : Le focus central doit être mis sur les découvertes, conclusions et recommandations

- Page de couverture
- Table des matières
- Abréviations
- Remerciements
- Résumé analytique
- Introduction
- Description de l'intervention de développement
- Critères et questions de l'évaluation
- Méthodologie et procédure
- **Découvertes**
- **Conclusions**
- **Recommandations**
- Annexes (TdR, matrice de l'évaluation, liste des parties prenantes consultées, données brutes recueillies, chiffres, statistiques, tableaux)

8 Calendrier approximatif

Activités	Responsable	Echéance
Réception des offres techniques	Soumission par consultants à HEKS/EPER : manuel.gysler@eper.ch	31.08.2018
Choix des consultants, contractualisation	HEKS/EPER en consultation du bailleur	15.09.2018
Réunion de démarrage et partage des documents de préparation	HEKS/EPER et Medicor avec consultant international	04.10.2018
Validation de la méthodologie détaillée et des outils de collecte de données	HEKS/EPER	26.10.2018
Mission terrain avec debriefing sur place	Consultants	Novembre 2018 (dates à convenir)
Réception du rapport provisoire	Soumission par consultants à HEKS/EPER	Cinq jours après la fin de la mission terrain
Réactions au rapport	BUCO, siège de HEKS/EPER, Medicor	Deux semaines après réception
Rapport final	Consultants	Deux semaines après les réactions de HEKS/EPER sur le rapport provisoire

9 Équipe d'évaluation / qualifications

Profil de l'équipe d'évaluation :

- 1 évaluateur H/F au profil international
- 1 évaluateur H/F local. Le BuCo de HEKS/EPER recherchera des candidats mais l'évaluateur international peut aussi en proposer.

Des profils complémentaires des 2 consultant-es seraient un atout. Les compétences suivantes sont recherchées dans l'équipe : expérience avérée en évaluation, systèmes éducatifs décentralisés, écoles communautaires, analyses genre, bonnes connaissances du contexte haïtien et du système éducatif haïtien.

10 Budget

Le nombre de jours est de 20 à 22 jours pour l'évaluateur international et de 15 à 19 jours pour l'évaluateur local. Le budget prévoit également une couverture des frais de transport internationaux et nationaux.

Les postulations doivent inclure :

- un CV
- deux références et
- une offre qui explique de façon claire quelles sont les compétences et l'expertise clés du consultant, la méthodologie détaillée selon ces TDR qu'il/elle propose pour mettre en œuvre cette évaluation, sa disponibilité selon un calendrier suggéré et s'il/elle propose un consultant local ou si HEKS/EPER devra le proposer. Un budget qui ne doit pas dépasser le nombre de jours mentionné ci-dessus devra également faire partie de l'offre.

Le délai pour les soumissions est le 31.08.2018 et les documents doivent être envoyés à manuel.gysler@eper.ch. Libellé du message : Evaluation HEKS/EPER Haïti – NOM DU CONSULTANT.